

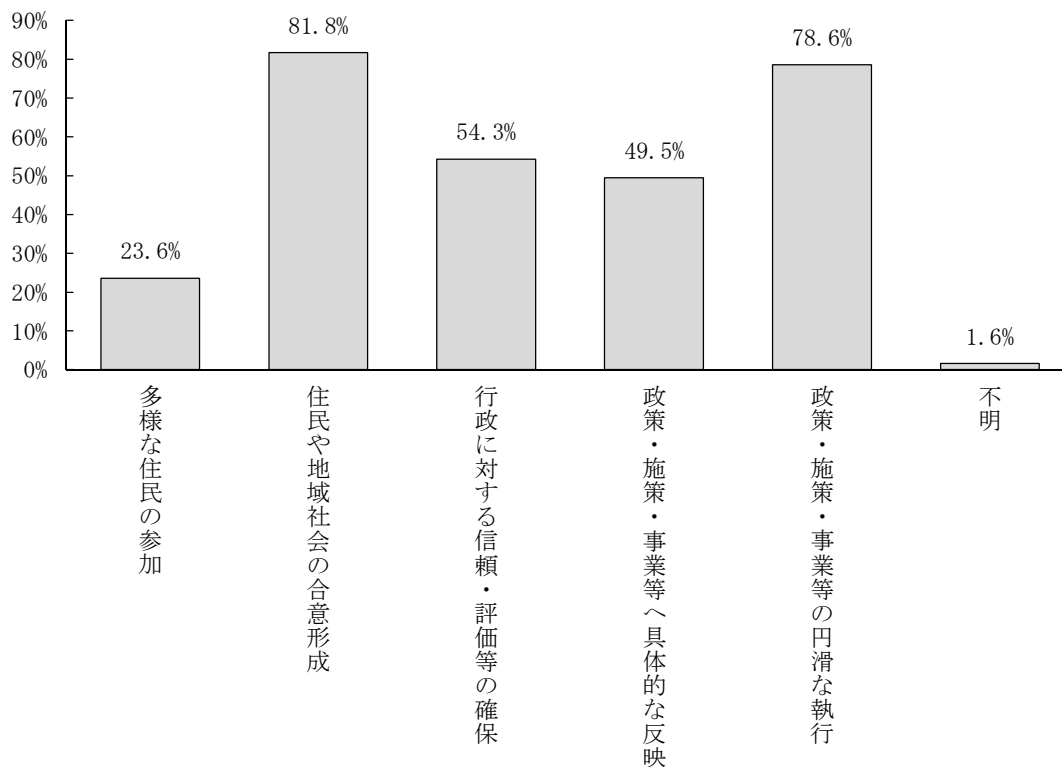
図表 4-16 「住民説明会（タウンミーティング、出前トーク等）」の効果（MA）

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	行政に対する信頼・評価等の確保	政策・施策・事業等（具体的な反映）	政策・施策・事業等の円滑な執行	不明	
合計	418 100.0	277 66.3	252 60.3	269 64.4	239 57.2	251 60.0	12 2.9	
市区町村	政令市	7 100.0	7 100.0	5 71.4	7 100.0	4 57.1	4 57.1	0 0.0
	中核市	19 100.0	13 68.4	12 63.2	10 52.6	7 36.8	9 47.4	1 5.3
	特例市	16 100.0	10 62.5	6 37.5	11 68.8	7 43.8	9 56.3	2 12.5
	市	221 100.0	162 73.3	134 60.6	151 68.3	131 59.3	138 62.4	3 1.4
	特別区	6 100.0	5 83.3	2 33.3	4 66.7	4 66.7	3 50.0	0 0.0
	町村	149 100.0	80 53.7	93 62.4	86 57.7	86 57.7	88 59.1	6 4.0
エリア	北海道	48 100.0	31 64.6	29 60.4	26 54.2	31 64.6	31 64.6	2 4.2
	東北	45 100.0	27 60.0	27 60.0	29 64.4	27 60.0	25 55.6	1 2.2
	関東	83 100.0	58 69.9	44 53.0	55 66.3	49 59.0	44 53.0	3 3.6
	中部	88 100.0	53 60.2	56 63.6	59 67.0	55 62.5	58 65.9	2 2.3
	近畿	54 100.0	39 72.2	30 55.6	38 70.4	24 44.4	33 61.1	2 3.7
	中国	28 100.0	21 75.0	20 71.4	19 67.9	17 60.7	17 60.7	0 0.0
	四国	11 100.0	4 36.4	9 81.8	6 54.5	5 45.5	6 54.5	0 0.0
	九州・沖縄	61 100.0	44 72.1	37 60.7	37 60.7	31 50.8	37 60.7	2 3.3
人口	50万以上	13 100.0	12 92.3	7 53.8	10 76.9	8 61.5	5 38.5	0 0.0
	30~50万人	23 100.0	13 56.5	14 60.9	14 60.9	10 43.5	14 60.9	2 8.7
	20~30万人	17 100.0	14 82.4	8 47.1	12 70.6	8 47.1	9 52.9	1 5.9
	10~20万人	55 100.0	38 69.1	35 63.6	41 74.5	36 65.5	34 61.8	0 0.0
	5~10万人	95 100.0	71 74.7	58 61.1	68 71.6	50 52.6	55 57.9	0 0.0
	3~5万人	61 100.0	46 75.4	35 57.4	36 59.0	33 54.1	40 65.6	2 3.3
	1~3万人	87 100.0	52 59.8	50 57.5	45 51.7	50 57.5	49 56.3	4 4.6
	1万人未満	67 100.0	31 46.3	45 67.2	43 64.2	44 65.7	45 67.2	3 4.5
市町村合併	経験あり	162 100.0	109 67.3	102 63.0	100 61.7	104 64.2	92 56.8	3 1.9
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	255 100.0	168 65.9	149 58.4	168 65.9	135 52.9	159 62.4	9 3.5

エ 特定地域・利害関係者等の当事者向けの説明会

特定地域・利害関係者等の当事者向けの説明会の効果については、「住民や地域社会の合意形成」(81.8%)が最も多く、次いで「政策・施策・事業等の円滑な執行」(78.6%)、「行政に対する信頼・評価等の確保」(54.3%)が続く。

図表4-17 「特定地域・利害関係者等の当事者向けの説明会」の効果(MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	74	23.6
2	住民や地域社会の合意形成	256	81.8
3	行政に対する信頼・評価等の確保	170	54.3
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	155	49.5
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	246	78.6
	不明	5	1.6
	非該当	322	
	全体	313	100.0

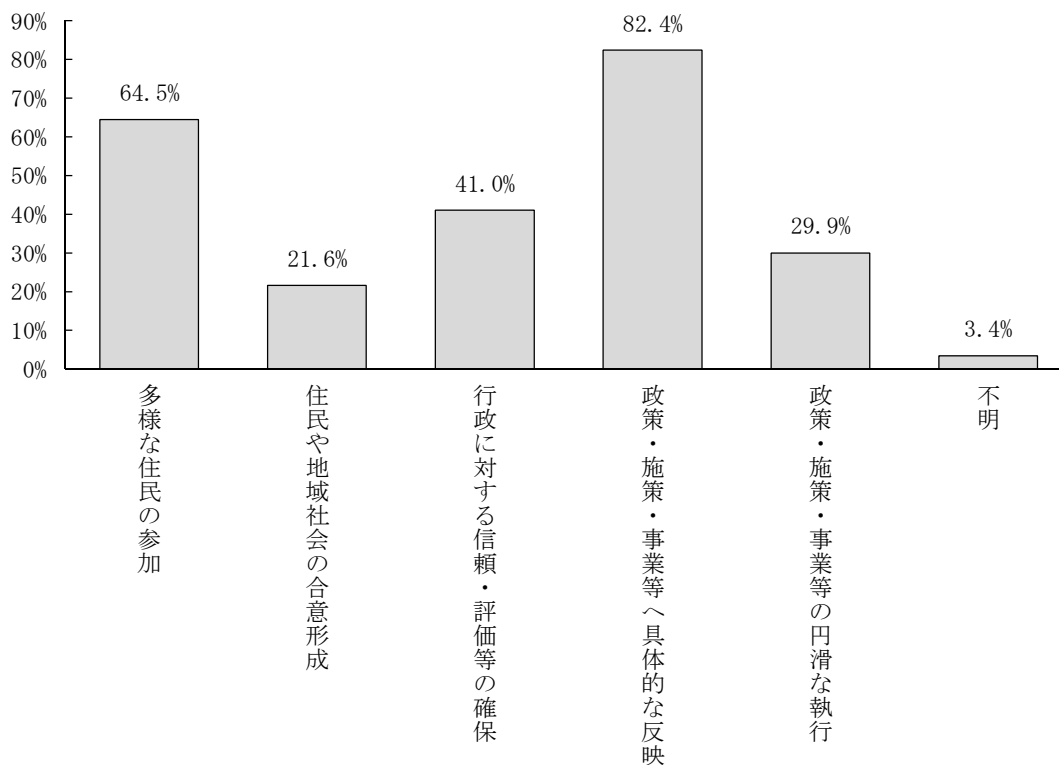
図表 4-18 「特定地域・利害関係者等の当事者向けの説明会」の効果 (MA)

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	行政に対する信頼・評価等の確保	政策・施策・事業等へ具体的な反映	政策・施策・事業等の円滑な執行	不明	
合計	313 100.0	74 23.6	256 81.8	170 54.3	155 49.5	246 78.6	5 1.6	
市区町村	政令市	4 100.0	3 75.0	4 100.0	4 100.0	2 50.0	3 75.0	0 0.0
	中核市	14 100.0	5 35.7	10 71.4	7 50.0	6 42.9	12 85.7	0 0.0
	特例市	13 100.0	1 7.7	10 76.9	9 69.2	5 38.5	9 69.2	2 15.4
	市	173 100.0	47 27.2	142 82.1	100 57.8	86 49.7	137 79.2	2 1.2
	特別区	7 100.0	3 42.9	6 85.7	5 71.4	4 57.1	6 85.7	0 0.0
	町村	102 100.0	15 14.7	84 82.4	45 44.1	52 51.0	79 77.5	1 1.0
エリア	北海道	26 100.0	9 34.6	23 88.5	11 42.3	17 65.4	20 76.9	0 0.0
	東北	34 100.0	9 26.5	24 70.6	20 58.8	15 44.1	28 82.4	0 0.0
	関東	64 100.0	15 23.4	53 82.8	40 62.5	27 42.2	50 78.1	2 3.1
	中部	71 100.0	14 19.7	56 78.9	39 54.9	36 50.7	56 78.9	1 1.4
	近畿	41 100.0	13 31.7	33 80.5	27 65.9	19 46.3	30 73.2	2 4.9
	中国	18 100.0	5 27.8	18 100.0	10 55.6	13 72.2	16 88.9	0 0.0
	四国	9 100.0	1 11.1	7 77.8	3 33.3	6 66.7	7 77.8	0 0.0
	九州・沖縄	50 100.0	8 16.0	42 84.0	20 40.0	22 44.0	39 78.0	0 0.0
人口	50万以上	11 100.0	4 36.4	10 90.9	7 63.6	3 27.3	9 81.8	0 0.0
	30~50万人	19 100.0	5 26.3	15 78.9	10 52.6	9 47.4	16 84.2	1 5.3
	20~30万人	13 100.0	3 23.1	10 76.9	10 76.9	6 46.2	10 76.9	1 7.7
	10~20万人	41 100.0	13 31.7	34 82.9	33 80.5	24 58.5	33 80.5	1 2.4
	5~10万人	72 100.0	24 33.3	60 83.3	43 59.7	36 50.0	57 79.2	0 0.0
	3~5万人	53 100.0	8 15.1	41 77.4	22 41.5	22 41.5	42 79.2	0 0.0
	1~3万人	66 100.0	11 16.7	55 83.3	26 39.4	34 51.5	48 72.7	2 3.0
	1万人未満	38 100.0	6 15.8	31 81.6	19 50.0	21 55.3	31 81.6	0 0.0
市町村合併	経験あり	124 100.0	29 23.4	99 79.8	66 53.2	61 49.2	94 75.8	2 1.6
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	188 100.0	45 23.9	156 83.0	104 55.3	93 49.5	152 80.9	3 1.6

オ 住民アンケート調査

住民アンケート調査の効果については、「政策・施策・事業等へ具体的な反映」(82.4%)が最も多く、次いで「多様な住民の参加」(64.5%)、「行政に対する信頼・評価等の確保」(41.0%)が続く。

図表4-19 「住民アンケート調査」の効果(MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	209	64.5
2	住民や地域社会の合意形成	70	21.6
3	行政に対する信頼・評価等の確保	133	41.0
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	267	82.4
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	97	29.9
	不明	11	3.4
	非該当	311	
	全体	324	100.0

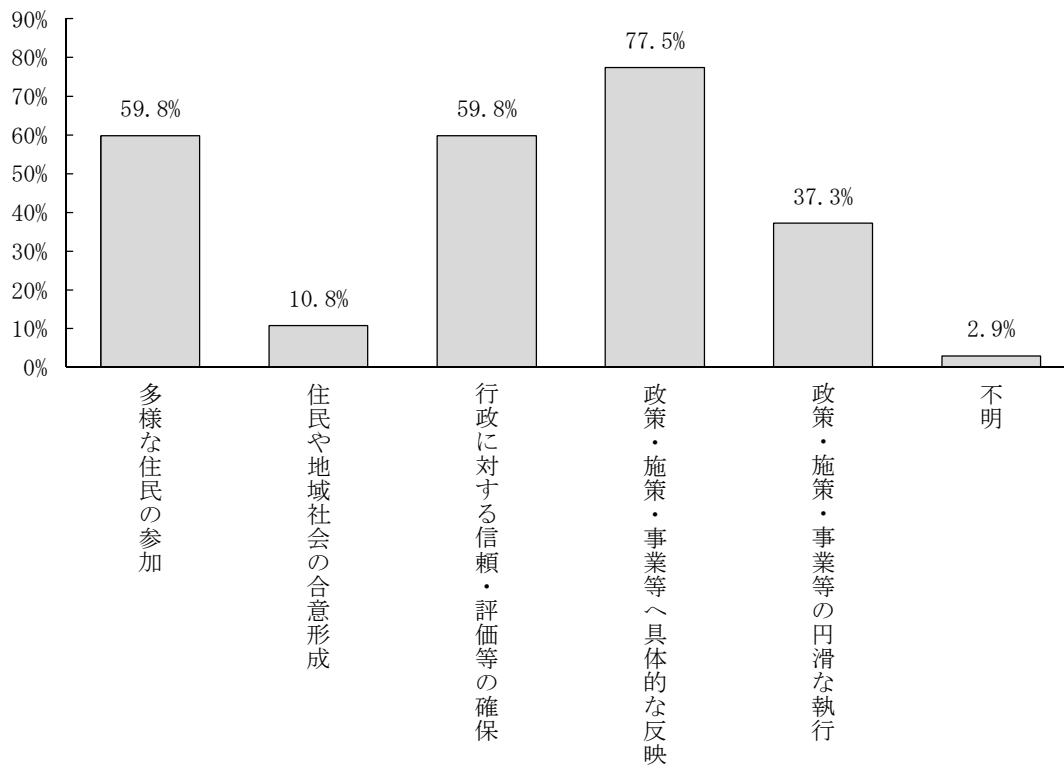
図表 4-20 「住民アンケート調査」の効果 (MA)

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	確保 行政に対する信頼・評価等の	政策・施策・事業等へ具体的 な反映	政策・施策・事業等の円滑な 執行	不明	
合計	324 100.0	209 64.5	70 21.6	133 41.0	267 82.4	97 29.9	11 3.4	
市区町村	政令市	7 100.0	7 100.0	1 14.3	6 85.7	6 85.7	4 57.1	0 0.0
	中核市	16 100.0	15 93.8	1 6.3	7 43.8	14 87.5	4 25.0	0 0.0
	特例市	18 100.0	12 66.7	3 16.7	11 61.1	15 83.3	6 33.3	1 5.6
	市	188 100.0	120 63.8	40 21.3	79 42.0	161 85.6	55 29.3	5 2.7
	特別区	9 100.0	6 66.7	1 11.1	5 55.6	7 77.8	5 55.6	1 11.1
	町村	86 100.0	49 57.0	24 27.9	25 29.1	64 74.4	23 26.7	4 4.7
エリア	北海道	18 100.0	10 55.6	7 38.9	4 22.2	13 72.2	7 38.9	0 0.0
	東北	29 100.0	16 55.2	6 20.7	11 37.9	27 93.1	8 27.6	0 0.0
	関東	86 100.0	61 70.9	19 22.1	38 44.2	73 84.9	31 36.0	3 3.5
	中部	68 100.0	39 57.4	14 20.6	35 51.5	60 88.2	17 25.0	1 1.5
	近畿	45 100.0	31 68.9	9 20.0	15 33.3	37 82.2	14 31.1	4 8.9
	中国	19 100.0	14 73.7	7 36.8	6 31.6	14 73.7	3 15.8	1 5.3
	四国	13 100.0	7 53.8	0 0.0	4 30.8	9 69.2	2 15.4	0 0.0
	九州・沖縄	46 100.0	31 67.4	8 17.4	20 43.5	34 73.9	15 32.6	2 4.3
人口	50万以上	14 100.0	13 92.9	1 7.1	9 64.3	12 85.7	5 35.7	0 0.0
	30~50万人	22 100.0	20 90.9	2 9.1	12 54.5	19 86.4	7 31.8	0 0.0
	20~30万人	19 100.0	12 63.2	4 21.1	10 52.6	15 78.9	8 42.1	2 10.5
	10~20万人	43 100.0	33 76.7	11 25.6	14 32.6	38 88.4	13 30.2	0 0.0
	5~10万人	81 100.0	54 66.7	17 21.0	32 39.5	70 86.4	23 28.4	3 3.7
	3~5万人	58 100.0	27 46.6	12 20.7	28 48.3	45 77.6	15 25.9	2 3.4
	1~3万人	61 100.0	37 60.7	13 21.3	20 32.8	50 82.0	21 34.4	3 4.9
	1万人未満	26 100.0	13 50.0	10 38.5	8 30.8	18 69.2	5 19.2	1 3.8
市町村合併	経験あり	135 100.0	91 67.4	23 17.0	57 42.2	110 81.5	36 26.7	4 3.0
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	189 100.0	118 62.4	47 24.9	76 40.2	157 83.1	61 32.3	7 3.7

カ 行政モニター制度

行政モニター制度の効果については、「政策・施策・事業等へ具体的な反映」(77.5%)が最も多く、次いで「多様な住民の参加」(59.8%)、「行政に対する信頼・評価等の確保」(59.8%)が続く。

図表4-21 「行政モニター制度」の効果(MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	61	59.8
2	住民や地域社会の合意形成	11	10.8
3	行政に対する信頼・評価等の確保	61	59.8
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	79	77.5
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	38	37.3
	不明	3	2.9
	非該当	533	
	全体	102	100.0

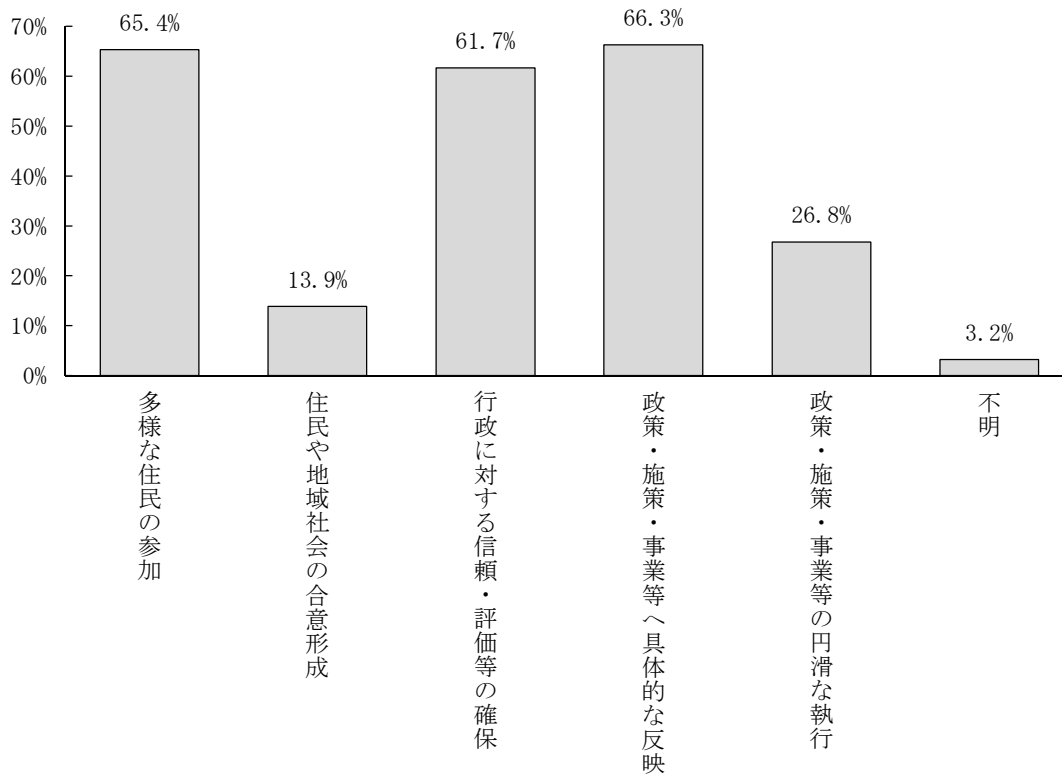
図表 4-2-2 「行政モニター制度」の効果 (MA)

区分		調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	行政に対する信頼・評価等の確保	政策・施策・事業等へ具体的な反映	執行・施策・事業等の円滑な	不明
合計		102 100.0	61 59.8	11 10.8	61 59.8	79 77.5	38 37.3	3 2.9
市区町村	政令市	5 100.0	3 60.0	0 0.0	5 100.0	4 80.0	3 60.0	0 0.0
	中核市	10 100.0	8 80.0	0 0.0	2 20.0	7 70.0	3 30.0	0 0.0
	特例市	10 100.0	6 60.0	0 0.0	8 80.0	8 80.0	2 20.0	1 10.0
	市	54 100.0	26 48.1	6 11.1	30 55.6	40 74.1	17 31.5	2 3.7
	特別区	9 100.0	8 88.9	3 33.3	7 77.8	8 88.9	5 55.6	0 0.0
	町村	14 100.0	10 71.4	2 14.3	9 64.3	12 85.7	8 57.1	0 0.0
エリア	北海道	7 100.0	2 28.6	1 14.3	3 42.9	4 57.1	3 42.9	0 0.0
	東北	8 100.0	6 75.0	1 12.5	4 50.0	8 100.0	4 50.0	0 0.0
	関東	32 100.0	24 75.0	6 18.8	22 68.8	26 81.3	13 40.6	1 3.1
	中部	22 100.0	10 45.5	0 0.0	13 59.1	16 72.7	6 27.3	0 0.0
	近畿	18 100.0	13 72.2	1 5.6	11 61.1	13 72.2	5 27.8	1 5.6
	中国	3 100.0	0 0.0	1 33.3	1 33.3	2 66.7	2 66.7	1 33.3
	四国	3 100.0	1 33.3	0 0.0	1 33.3	2 66.7	1 33.3	0 0.0
	九州・沖縄	9 100.0	5 55.6	1 11.1	6 66.7	8 88.9	4 44.4	0 0.0
人口	50万以上	12 100.0	8 66.7	0 0.0	7 58.3	10 83.3	3 25.0	0 0.0
	30~50万人	17 100.0	13 76.5	2 11.8	9 52.9	15 88.2	7 41.2	0 0.0
	20~30万人	12 100.0	8 66.7	1 8.3	9 75.0	8 66.7	4 33.3	1 8.3
	10~20万人	17 100.0	10 58.8	1 5.9	10 58.8	11 64.7	8 47.1	0 0.0
	5~10万人	19 100.0	9 47.4	5 26.3	12 63.2	16 84.2	7 36.8	1 5.3
	3~5万人	11 100.0	5 45.5	0 0.0	8 72.7	8 72.7	2 18.2	0 0.0
	1~3万人	9 100.0	6 66.7	2 22.2	3 33.3	8 88.9	5 55.6	1 11.1
	1万人未満	5 100.0	2 40.0	0 0.0	3 60.0	3 60.0	2 40.0	0 0.0
市町村合併	経験あり	43 100.0	20 46.5	3 7.0	22 51.2	30 69.8	15 34.9	2 4.7
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	59 100.0	41 69.5	8 13.6	39 66.1	49 83.1	23 39.0	1 1.7

キ 首長宛の手紙・メール・投書箱

首長宛の手紙・メール・投書箱の効果については、「政策・施策・事業等へ具体的な反映」(66.3%)が最も多く、次いで「多様な住民の参加」(65.4%)、「行政に対する信頼・評価等の確保」(61.7%)が続く。

図表4-23 「首長宛の手紙・メール・投書箱」の効果(MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	283	65.4
2	住民や地域社会の合意形成	60	13.9
3	行政に対する信頼・評価等の確保	267	61.7
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	287	66.3
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	116	26.8
	不明	14	3.2
	非該当	202	
	全体	433	100.0

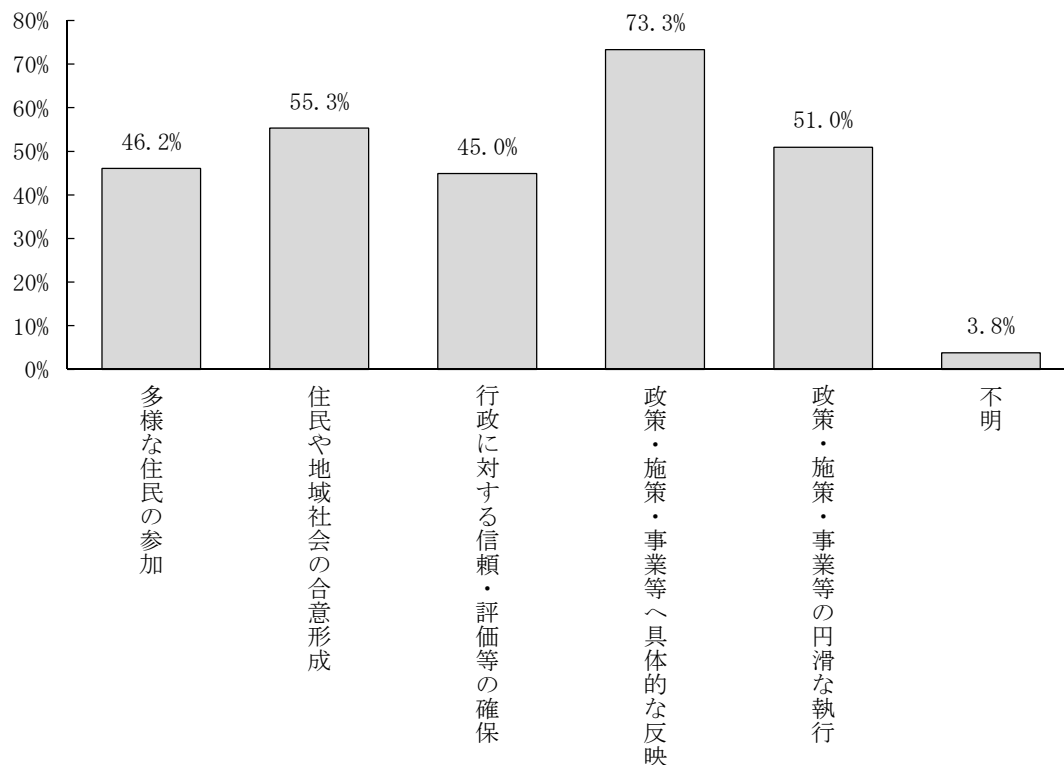
図表 4-2-4 「首長宛の手紙・メール・投書箱」の効果 (MA)

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	確保 行政に対する信頼・評価等の	な反映 政策・施策・事業等(具体的	執行 政策・施策・事業等の円滑な	不明	
合計	433 100.0	283 65.4	60 13.9	267 61.7	287 66.3	116 26.8	14 3.2	
市区町村	政令市	7 100.0	6 85.7	1 14.3	5 71.4	6 85.7	3 42.9	0 0.0
	中核市	20 100.0	15 75.0	2 10.0	13 65.0	13 65.0	8 40.0	0 0.0
	特例市	17 100.0	13 76.5	2 11.8	13 76.5	14 82.4	5 29.4	1 5.9
	市	244 100.0	163 66.8	36 14.8	150 61.5	157 64.3	64 26.2	7 2.9
	特別区	10 100.0	7 70.0	1 10.0	9 90.0	8 80.0	4 40.0	0 0.0
	町村	135 100.0	79 58.5	18 13.3	77 57.0	89 65.9	32 23.7	6 4.4
エリア	北海道	37 100.0	30 81.1	9 24.3	20 54.1	23 62.2	17 45.9	1 2.7
	東北	38 100.0	22 57.9	7 18.4	25 65.8	25 65.8	11 28.9	1 2.6
	関東	106 100.0	65 61.3	17 16.0	69 65.1	72 67.9	31 29.2	6 5.7
	中部	98 100.0	66 67.3	9 9.2	54 55.1	68 69.4	18 18.4	3 3.1
	近畿	57 100.0	39 68.4	9 15.8	45 78.9	41 71.9	17 29.8	1 1.8
	中国	24 100.0	16 66.7	2 8.3	15 62.5	19 79.2	7 29.2	1 4.2
	四国	12 100.0	4 33.3	0 0.0	4 33.3	7 58.3	3 25.0	0 0.0
	九州・沖縄	61 100.0	41 67.2	7 11.5	35 57.4	32 52.5	12 19.7	1 1.6
人口	50万以上	16 100.0	13 81.3	2 12.5	12 75.0	12 75.0	5 31.3	0 0.0
	30~50万人	29 100.0	20 69.0	3 10.3	21 72.4	21 72.4	11 37.9	0 0.0
	20~30万人	19 100.0	14 73.7	3 15.8	12 63.2	15 78.9	9 47.4	1 5.3
	10~20万人	57 100.0	46 80.7	11 19.3	38 66.7	35 61.4	17 29.8	0 0.0
	5~10万人	99 100.0	67 67.7	11 11.1	57 57.6	69 69.7	23 23.2	4 4.0
	3~5万人	73 100.0	37 50.7	8 11.0	50 68.5	45 61.6	15 20.5	2 2.7
	1~3万人	90 100.0	51 56.7	14 15.6	50 55.6	60 66.7	23 25.6	5 5.6
	1万人未満	50 100.0	35 70.0	8 16.0	27 54.0	30 60.0	13 26.0	2 4.0
市町村合併	経験あり	171 100.0	111 64.9	18 10.5	100 58.5	111 64.9	43 25.1	6 3.5
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	261 100.0	172 65.9	41 15.7	167 64.0	176 67.4	73 28.0	8 3.1

ク 自治会、町内会等からの意見の受付や収集

自治会、町内会等からの意見の受付や収集の効果については、「政策・施策・事業等へ具体的な反映」(73.3%)が最も多く、次いで「住民や地域社会の合意形成」(55.3%)、「政策・施策・事業等の円滑な執行」(51.0%)が続く。

図表4-25 「自治会、町内会等からの意見の受付や収集」の効果(MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	192	46.2
2	住民や地域社会の合意形成	230	55.3
3	行政に対する信頼・評価等の確保	187	45.0
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	305	73.3
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	212	51.0
	不明	16	3.8
	非該当	219	
	全体	416	100.0

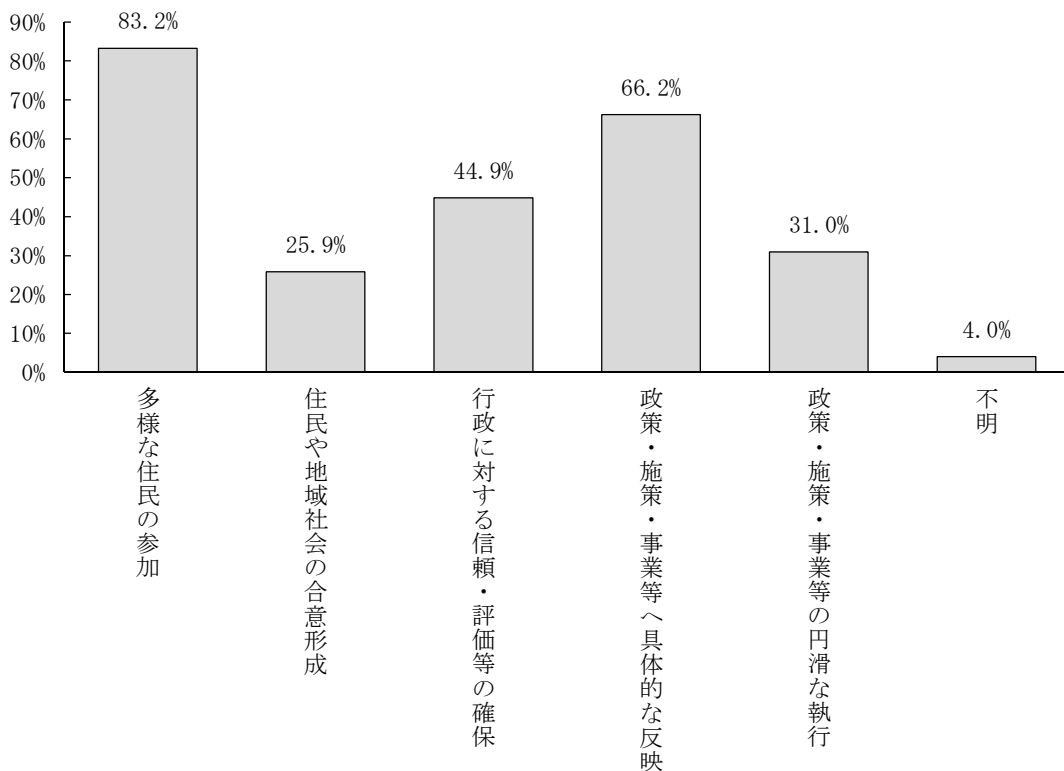
図表 4-26 「自治会、町内会等からの意見の受付や収集」の効果 (MA)

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	確保 行政に対する信頼・評価等の	政策・施策・事業等へ具体的な反映	執行・施策・事業等の円滑な	不明	
合計	416 100.0	192 46.2	230 55.3	187 45.0	305 73.3	212 51.0	16 3.8	
市区町村	政令市	5 100.0	4 80.0	3 60.0	4 80.0	4 80.0	4 80.0	0 0.0
	中核市	13 100.0	7 53.8	11 84.6	4 30.8	11 84.6	9 69.2	0 0.0
	特例市	17 100.0	7 41.2	8 47.1	10 58.8	10 58.8	8 47.1	2 11.8
	市	191 100.0	91 47.6	100 52.4	91 47.6	143 74.9	92 48.2	5 2.6
	特別区	6 100.0	5 83.3	6 100.0	5 83.3	5 83.3	6 100.0	0 0.0
	町村	184 100.0	78 42.4	102 55.4	73 39.7	132 71.7	93 50.5	9 4.9
エリア	北海道	51 100.0	28 54.9	33 64.7	22 43.1	38 74.5	30 58.8	1 2.0
	東北	45 100.0	16 35.6	24 53.3	23 51.1	33 73.3	22 48.9	0 0.0
	関東	83 100.0	40 48.2	48 57.8	40 48.2	61 73.5	41 49.4	5 6.0
	中部	90 100.0	42 46.7	40 44.4	38 42.2	66 73.3	45 50.0	5 5.6
	近畿	52 100.0	19 36.5	30 57.7	20 38.5	36 69.2	25 48.1	2 3.8
	中国	27 100.0	15 55.6	20 74.1	15 55.6	21 77.8	13 48.1	0 0.0
	四国	15 100.0	6 40.0	8 53.3	4 26.7	10 66.7	7 46.7	0 0.0
	九州・沖縄	53 100.0	26 49.1	27 50.9	25 47.2	40 75.5	29 54.7	3 5.7
人口	50万以上	10 100.0	6 60.0	7 70.0	6 60.0	8 80.0	6 60.0	0 0.0
	30~50万人	21 100.0	14 66.7	16 76.2	9 42.9	18 85.7	16 76.2	0 0.0
	20~30万人	14 100.0	6 42.9	7 50.0	9 64.3	7 50.0	7 50.0	2 14.3
	10~20万人	38 100.0	21 55.3	24 63.2	21 55.3	30 78.9	25 65.8	0 0.0
	5~10万人	79 100.0	38 48.1	37 46.8	38 48.1	59 74.7	36 45.6	2 2.5
	3~5万人	64 100.0	22 34.4	29 45.3	29 45.3	49 76.6	32 50.0	1 1.6
	1~3万人	109 100.0	46 42.2	67 61.5	46 42.2	75 68.8	45 41.3	8 7.3
	1万人未満	81 100.0	39 48.1	43 53.1	29 35.8	59 72.8	45 55.6	3 3.7
市町村合併	経験あり	158 100.0	71 44.9	85 53.8	68 43.0	117 74.1	83 52.5	7 4.4
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	257 100.0	121 47.1	145 56.4	119 46.3	187 72.8	129 50.2	9 3.5

ケ 審議会委員等の住民公募

審議会委員等の住民公募の効果については、「多様な住民の参加」(83.2%)が最も多く、次いで「政策・施策・事業等へ具体的な反映」(66.2%)、「行政に対する信頼・評価等の確保」(44.9%)が続く。

図表4-27 「審議会委員等の住民公募」の効果 (MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	293	83.2
2	住民や地域社会の合意形成	91	25.9
3	行政に対する信頼・評価等の確保	158	44.9
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	233	66.2
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	109	31.0
	不明	14	4.0
	非該当	283	
	全体	352	100.0

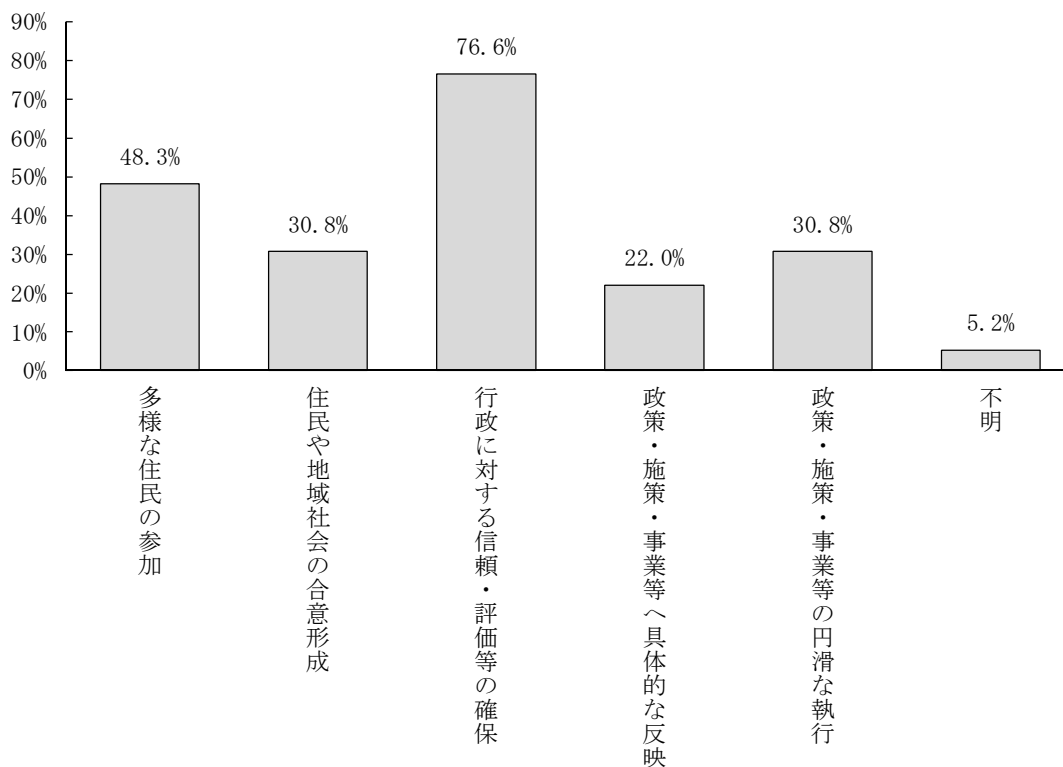
図表 4-28 「審議会委員等の住民公募」の効果 (MA)

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	確保 行政に対する信頼・評価等の	政策・施策・事業等へ具体的な反映	執行・施策・事業等の円滑な	不明	
合計	352 100.0	293 83.2	91 25.9	158 44.9	233 66.2	109 31.0	14 4.0	
市区町村	政令市	7 100.0	7 100.0	4 57.1	7 100.0	7 100.0	5 71.4	0 0.0
	中核市	16 100.0	15 93.8	5 31.3	9 56.3	13 81.3	8 50.0	0 0.0
	特例市	18 100.0	15 83.3	2 11.1	12 66.7	12 66.7	6 33.3	2 11.1
	市	207 100.0	168 81.2	53 25.6	94 45.4	138 66.7	62 30.0	8 3.9
	特別区	9 100.0	8 88.9	4 44.4	4 44.4	6 66.7	3 33.3	0 0.0
	町村	95 100.0	80 84.2	23 24.2	32 33.7	57 60.0	25 26.3	4 4.2
エリア	北海道	33 100.0	31 93.9	13 39.4	13 39.4	19 57.6	12 36.4	1 3.0
	東北	28 100.0	25 89.3	10 35.7	10 35.7	16 57.1	9 32.1	0 0.0
	関東	91 100.0	71 78.0	26 28.6	48 52.7	64 70.3	32 35.2	5 5.5
	中部	83 100.0	63 75.9	22 26.5	40 48.2	54 65.1	27 32.5	3 3.6
	近畿	54 100.0	49 90.7	9 16.7	22 40.7	40 74.1	15 27.8	3 5.6
	中国	15 100.0	14 93.3	4 26.7	5 33.3	12 80.0	5 33.3	0 0.0
	四国	10 100.0	8 80.0	1 10.0	4 40.0	5 50.0	2 20.0	0 0.0
	九州・沖縄	38 100.0	32 84.2	6 15.8	16 42.1	23 60.5	7 18.4	2 5.3
人口	50万以上	15 100.0	15 100.0	4 26.7	12 80.0	13 86.7	8 53.3	0 0.0
	30~50万人	24 100.0	22 91.7	10 41.7	14 58.3	19 79.2	10 41.7	0 0.0
	20~30万人	18 100.0	15 83.3	2 11.1	10 55.6	11 61.1	6 33.3	2 11.1
	10~20万人	53 100.0	44 83.0	11 20.8	29 54.7	42 79.2	17 32.1	1 1.9
	5~10万人	80 100.0	66 82.5	21 26.3	36 45.0	54 67.5	24 30.0	2 2.5
	3~5万人	67 100.0	55 82.1	17 25.4	24 35.8	41 61.2	18 26.9	3 4.5
	1~3万人	66 100.0	49 74.2	20 30.3	24 36.4	38 57.6	20 30.3	6 9.1
	1万人未満	29 100.0	27 93.1	6 20.7	9 31.0	15 51.7	6 20.7	0 0.0
市町村合併	経験あり	140 100.0	116 82.9	37 26.4	62 44.3	91 65.0	47 33.6	7 5.0
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	211 100.0	177 83.9	54 25.6	95 45.0	141 66.8	62 29.4	7 3.3

コ 審議会等の会議の公開

審議会等の会議の公開の効果については、「行政に対する信頼・評価等の確保」(76.6%)が最も多く、次いで「多様な住民の参加」(48.3%)、「住民や地域社会の合意形成」(30.8%)、「政策・施策・事業等の円滑な執行」(30.8%)が続く。

図表4-29 「審議会等の会議の公開」の効果(MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	138	48.3
2	住民や地域社会の合意形成	88	30.8
3	行政に対する信頼・評価等の確保	219	76.6
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	63	22.0
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	88	30.8
	不明	15	5.2
	非該当	349	
	全体	286	100.0

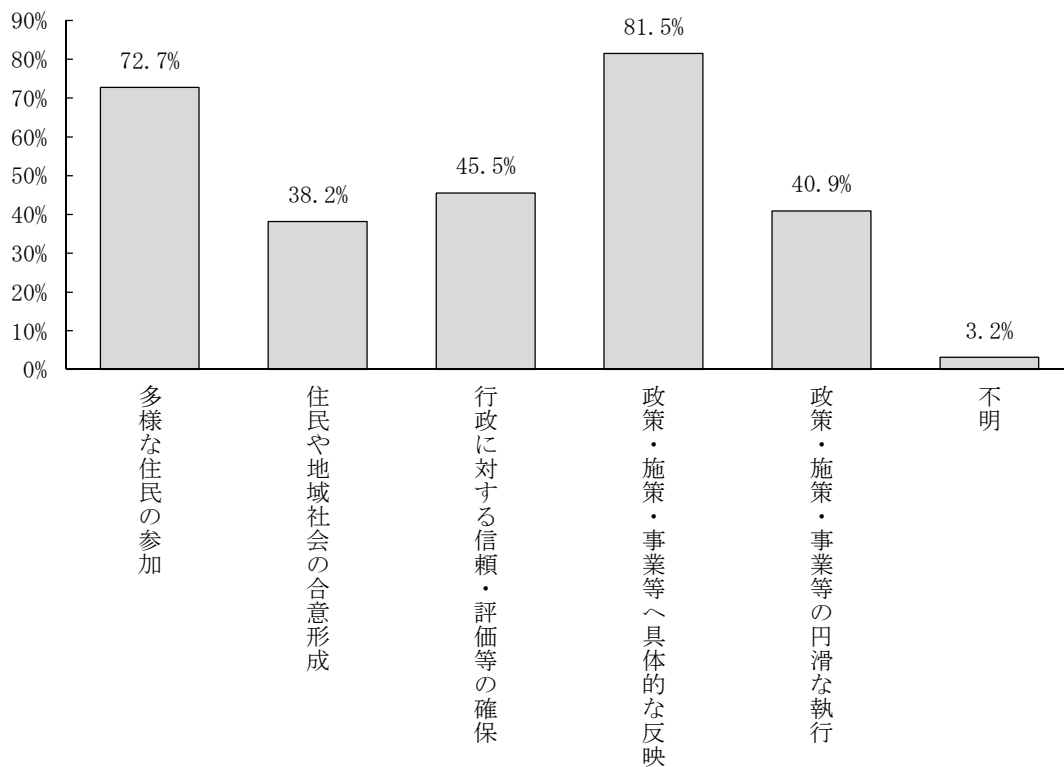
図表 4-30 「審議会等の会議の公開」の効果 (MA)

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	行政に対する信頼・評価等の確保	政策・施策・事業等へ具体的な反映	政策・施策・事業等の円滑な執行	不明	
合計	286 100.0	138 48.3	88 30.8	219 76.6	63 22.0	88 30.8	15 5.2	
市区町村	政令市	7 100.0	7 100.0	1 14.3	7 100.0	3 42.9	5 71.4	0 0.0
	中核市	17 100.0	7 41.2	5 29.4	13 76.5	2 11.8	7 41.2	1 5.9
	特例市	20 100.0	10 50.0	6 30.0	17 85.0	4 20.0	5 25.0	3 15.0
	市	179 100.0	86 48.0	57 31.8	140 78.2	39 21.8	50 27.9	7 3.9
	特別区	9 100.0	5 55.6	3 33.3	8 88.9	4 44.4	3 33.3	0 0.0
	町村	54 100.0	23 42.6	16 29.6	34 63.0	11 20.4	18 33.3	4 7.4
エリア	北海道	24 100.0	12 50.0	11 45.8	15 62.5	9 37.5	9 37.5	0 0.0
	東北	17 100.0	6 35.3	8 47.1	13 76.5	3 17.6	7 41.2	0 0.0
	関東	85 100.0	40 47.1	31 36.5	69 81.2	26 30.6	34 40.0	4 4.7
	中部	62 100.0	31 50.0	17 27.4	48 77.4	11 17.7	22 35.5	5 8.1
	近畿	45 100.0	22 48.9	7 15.6	36 80.0	6 13.3	6 13.3	4 8.9
	中国	12 100.0	6 50.0	5 41.7	9 75.0	3 25.0	4 33.3	1 8.3
	四国	10 100.0	4 40.0	1 10.0	7 70.0	1 10.0	0 0.0	0 0.0
	九州・沖縄	31 100.0	17 54.8	8 25.8	22 71.0	4 12.9	6 19.4	1 3.2
人口	50万以上	15 100.0	12 80.0	3 20.0	15 100.0	6 40.0	8 53.3	0 0.0
	30~50万人	27 100.0	13 48.1	7 25.9	21 77.8	6 22.2	10 37.0	2 7.4
	20~30万人	18 100.0	9 50.0	6 33.3	16 88.9	4 22.2	5 27.8	2 11.1
	10~20万人	52 100.0	23 44.2	13 25.0	46 88.5	9 17.3	15 28.8	2 3.8
	5~10万人	73 100.0	41 56.2	27 37.0	53 72.6	16 21.9	21 28.8	2 2.7
	3~5万人	46 100.0	16 34.8	12 26.1	34 73.9	9 19.6	9 19.6	3 6.5
	1~3万人	39 100.0	16 41.0	14 35.9	26 66.7	8 20.5	14 35.9	4 10.3
	1万人未満	16 100.0	8 50.0	6 37.5	8 50.0	5 31.3	6 37.5	0 0.0
市町村合併	経験あり	119 100.0	54 45.4	41 34.5	90 75.6	23 19.3	30 25.2	7 5.9
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	167 100.0	84 50.3	47 28.1	129 77.2	40 24.0	58 34.7	8 4.8

サ パブリックコメント

パブリックコメントの効果については、「政策・施策・事業等へ具体的な反映」(81.5%)が最も多く、次いで「多様な住民の参加」(72.7%)、「行政に対する信頼・評価等の確保」(45.5%)が続く。

図表4-31 「パブリックコメント」の効果 (MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	299	72.7
2	住民や地域社会の合意形成	157	38.2
3	行政に対する信頼・評価等の確保	187	45.5
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	335	81.5
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	168	40.9
	不明	13	3.2
	非該当	224	
	全体	411	100.0

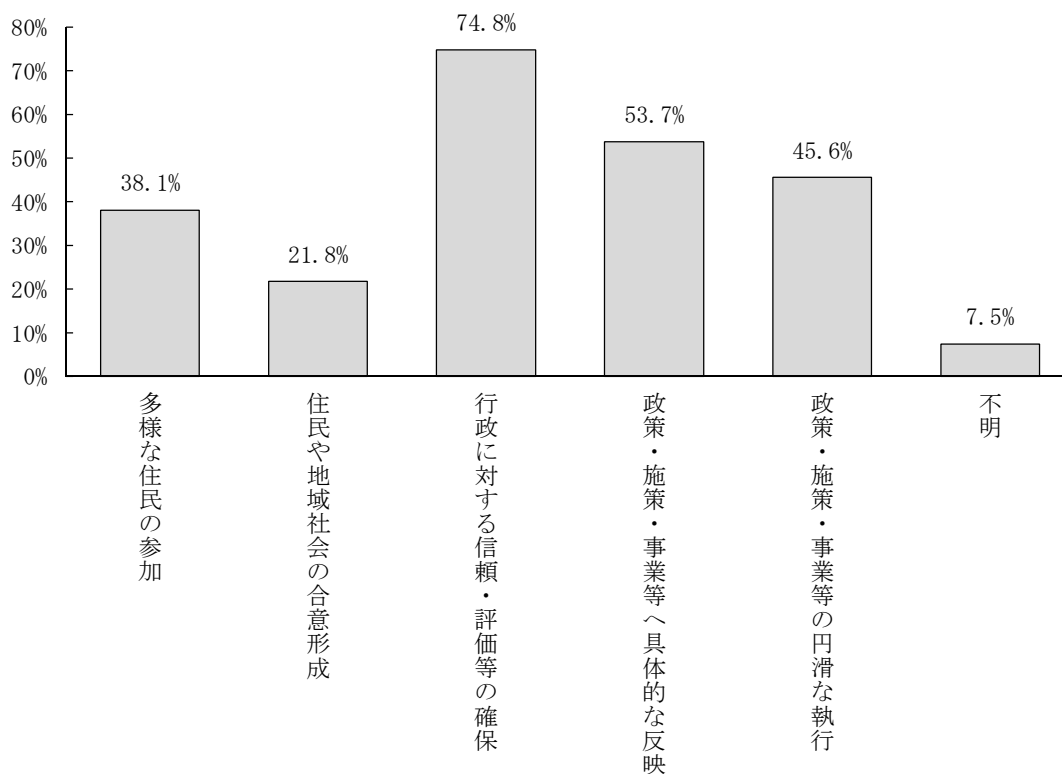
図表 4-32 「パブリックコメント」の効果 (MA)

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	行政に対する信頼・評価等の確保	政策・施策・事業等へ具体的な反映	政策・施策・事業等の円滑な執行	不明	
合計	411 100.0	299 72.7	157 38.2	187 45.5	335 81.5	168 40.9	13 3.2	
市区町村	政令市	7 100.0	7 100.0	4 57.1	5 71.4	6 85.7	6 85.7	0 0.0
	中核市	22 100.0	20 90.9	9 40.9	9 40.9	20 90.9	9 40.9	1 4.5
	特例市	20 100.0	17 85.0	8 40.0	11 55.0	18 90.0	10 50.0	1 5.0
	市	253 100.0	188 74.3	94 37.2	120 47.4	203 80.2	100 39.5	6 2.4
	特別区	10 100.0	7 70.0	4 40.0	6 60.0	9 90.0	5 50.0	0 0.0
	町村	99 100.0	60 60.6	38 38.4	36 36.4	79 79.8	38 38.4	5 5.1
エリア	北海道	27 100.0	23 85.2	14 51.9	10 37.0	22 81.5	13 48.1	0 0.0
	東北	39 100.0	30 76.9	20 51.3	19 48.7	31 79.5	15 38.5	0 0.0
	関東	108 100.0	72 66.7	35 32.4	52 48.1	90 83.3	46 42.6	6 5.6
	中部	91 100.0	60 65.9	38 41.8	40 44.0	75 82.4	38 41.8	3 3.3
	近畿	59 100.0	48 81.4	19 32.2	26 44.1	52 88.1	22 37.3	2 3.4
	中国	21 100.0	16 76.2	10 47.6	11 52.4	17 81.0	9 42.9	1 4.8
	四国	15 100.0	9 60.0	6 40.0	5 33.3	10 66.7	4 26.7	0 0.0
	九州・沖縄	51 100.0	41 80.4	15 29.4	24 47.1	38 74.5	21 41.2	1 2.0
人口	50万以上	16 100.0	14 87.5	6 37.5	10 62.5	14 87.5	8 50.0	0 0.0
	30~50万人	30 100.0	23 76.7	13 43.3	16 53.3	28 93.3	17 56.7	1 3.3
	20~30万人	22 100.0	20 90.9	9 40.9	11 50.0	20 90.9	9 40.9	1 4.5
	10~20万人	61 100.0	49 80.3	23 37.7	27 44.3	49 80.3	23 37.7	2 3.3
	5~10万人	104 100.0	79 76.0	37 35.6	60 57.7	82 78.8	44 42.3	2 1.9
	3~5万人	77 100.0	49 63.6	26 33.8	25 32.5	63 81.8	25 32.5	3 3.9
	1~3万人	76 100.0	50 65.8	34 44.7	28 36.8	63 82.9	30 39.5	4 5.3
	1万人未満	25 100.0	15 60.0	9 36.0	10 40.0	16 64.0	12 48.0	0 0.0
市町村合併	経験あり	171 100.0	128 74.9	69 40.4	83 48.5	136 79.5	64 37.4	5 2.9
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	240 100.0	171 71.3	88 36.7	104 43.3	199 82.9	104 43.3	8 3.3

シ 苦情処理・対応（オンブズマン、委員会、データベース化等）

苦情処理・対応（オンブズマン、委員会、データベース化等）の効果については、「行政に対する信頼・評価等の確保」（74.8%）が最も多く、次いで「政策・施策・事業等へ具体的な反映」（53.7%）、「政策・施策・事業等の円滑な執行」（45.6%）が続く。

図表4-33 「苦情処理・対応（オンブズマン、委員会、データベース化等）」の効果（MA）



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	56	38.1
2	住民や地域社会の合意形成	32	21.8
3	行政に対する信頼・評価等の確保	110	74.8
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	79	53.7
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	67	45.6
	不明	11	7.5
	非該当	488	
	全体	147	100.0

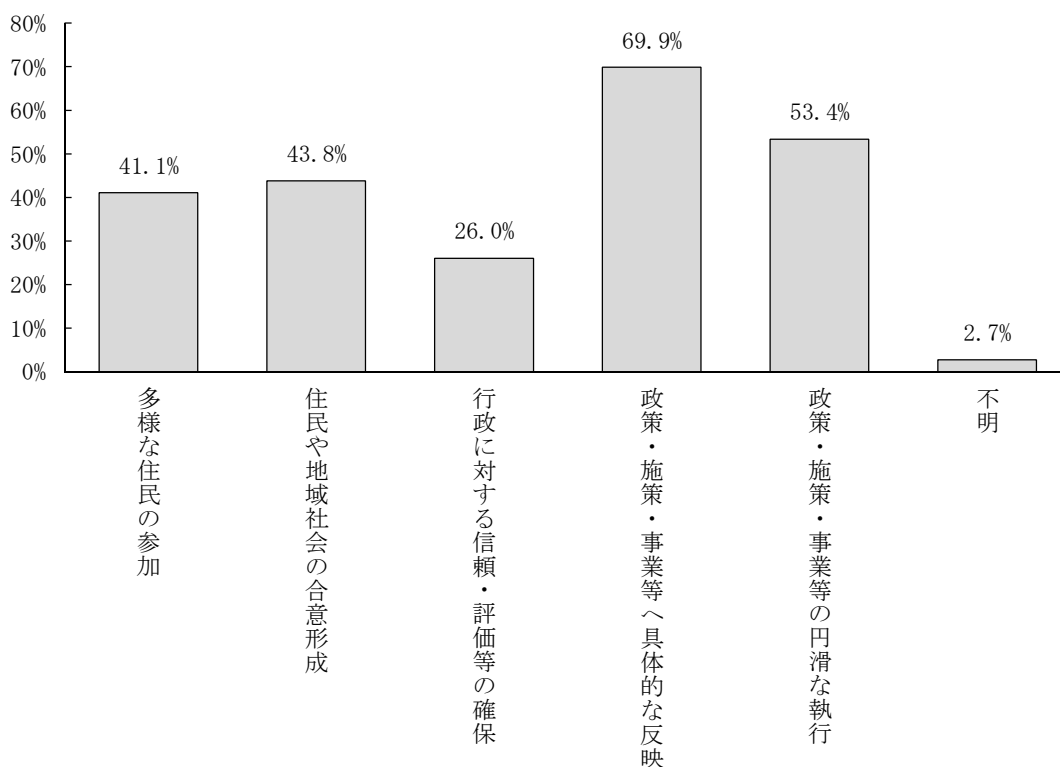
図表 4-34 「苦情処理・対応（オンブズマン、委員会、データベース化等）」の効果（MA）

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	確保 行政に対する信頼・評価等の	政策・施策・事業等（具体的な反映）	執行・施策・事業等の円滑な	不明	
合計	147 100.0	56 38.1	32 21.8	110 74.8	79 53.7	67 45.6	11 7.5	
市区町村	政令市	6 100.0	3 50.0	2 33.3	5 83.3	2 33.3	4 66.7	0 0.0
	中核市	11 100.0	5 45.5	4 36.4	9 81.8	10 90.9	6 54.5	0 0.0
	特例市	12 100.0	8 66.7	5 41.7	11 91.7	7 58.3	5 41.7	1 8.3
	市	87 100.0	31 35.6	18 20.7	62 71.3	46 52.9	36 41.4	8 9.2
	特別区	8 100.0	3 37.5	1 12.5	7 87.5	5 62.5	5 62.5	0 0.0
	町村	23 100.0	6 26.1	2 8.7	16 69.6	9 39.1	11 47.8	2 8.7
エリア	北海道	8 100.0	3 37.5	1 12.5	3 37.5	4 50.0	2 25.0	3 37.5
	東北	11 100.0	3 27.3	3 27.3	9 81.8	5 45.5	4 36.4	0 0.0
	関東	45 100.0	19 42.2	12 26.7	37 82.2	27 60.0	27 60.0	2 4.4
	中部	31 100.0	13 41.9	7 22.6	25 80.6	15 48.4	14 45.2	1 3.2
	近畿	21 100.0	7 33.3	3 14.3	16 76.2	9 42.9	9 42.9	3 14.3
	中国	9 100.0	4 44.4	3 33.3	7 77.8	5 55.6	3 33.3	1 11.1
	四国	4 100.0	1 25.0	1 25.0	2 50.0	3 75.0	0 0.0	0 0.0
	九州・沖縄	18 100.0	6 33.3	2 11.1	11 61.1	11 61.1	8 44.4	1 5.6
人口	50万以上	12 100.0	4 33.3	2 16.7	11 91.7	4 33.3	6 50.0	0 0.0
	30~50万人	15 100.0	8 53.3	5 33.3	11 73.3	13 86.7	9 60.0	0 0.0
	20~30万人	17 100.0	10 58.8	6 35.3	15 88.2	11 64.7	9 52.9	1 5.9
	10~20万人	29 100.0	13 44.8	5 17.2	23 79.3	15 51.7	13 44.8	4 13.8
	5~10万人	32 100.0	9 28.1	8 25.0	22 68.8	19 59.4	16 50.0	2 6.3
	3~5万人	16 100.0	6 37.5	4 25.0	11 68.8	6 37.5	3 18.8	2 12.5
	1~3万人	20 100.0	4 20.0	2 10.0	13 65.0	7 35.0	7 35.0	2 10.0
	1万人未満	6 100.0	2 33.3	0 0.0	4 66.7	4 66.7	4 66.7	0 0.0
	市町村合併	経験あり	57 100.0	22 38.6	15 26.3	42 73.7	27 47.4	22 38.6
予定あり		0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
経験・予定なし		90 100.0	34 37.8	17 18.9	68 75.6	52 57.8	45 50.0	6 6.7

ス 社会実験、モデル事業

社会実験、モデル事業の効果については、「政策・施策・事業等へ具体的な反映」(69.9%)が最も多く、次いで「政策・施策・事業等の円滑な執行」(53.4%)、「住民や地域社会の合意形成」(43.8%)が続く。

図表4-35 「社会実験、モデル事業」の効果(MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	30	41.1
2	住民や地域社会の合意形成	32	43.8
3	行政に対する信頼・評価等の確保	19	26.0
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	51	69.9
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	39	53.4
	不明	2	2.7
	非該当	562	
	全体	73	100.0

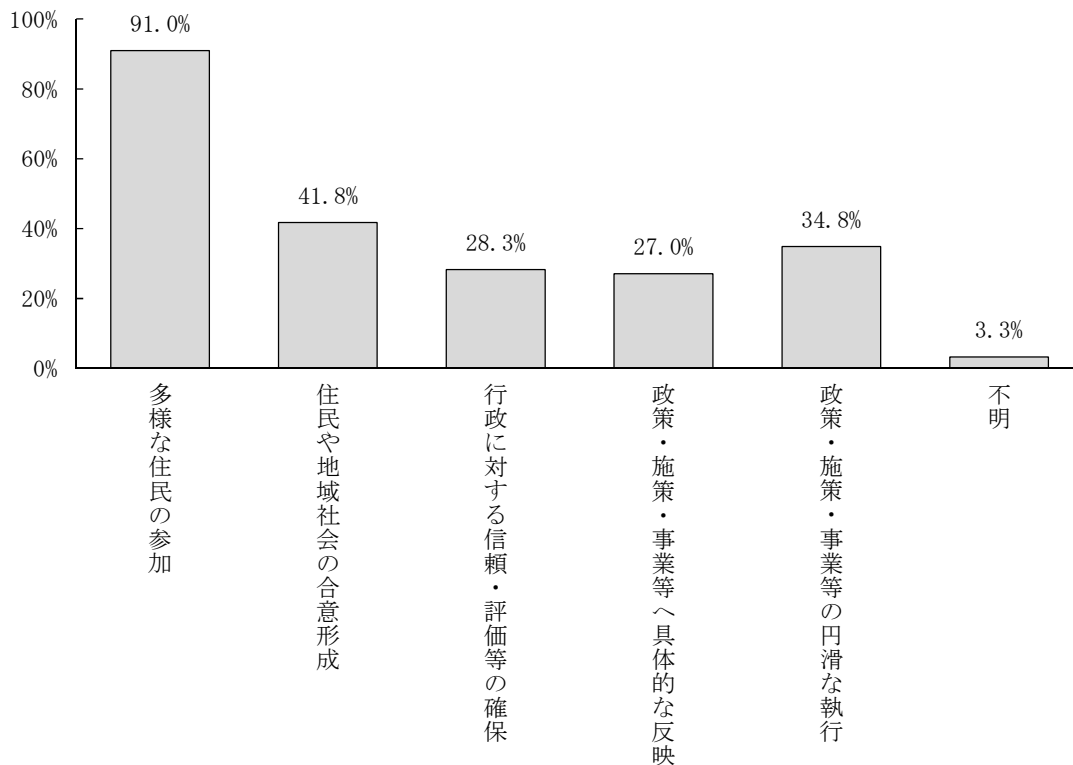
図表 4-36 「社会実験、モデル事業」の効果 (MA)

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	行政に対する信頼・評価等の確保	政策・施策・事業等へ具体的な反映	政策・施策・事業等の円滑な執行	不明	
合計	73 100.0	30 41.1	32 43.8	19 26.0	51 69.9	39 53.4	2 2.7	
市区町村	政令市	3 100.0	1 33.3	2 66.7	2 66.7	3 100.0	2 66.7	0 0.0
	中核市	8 100.0	3 37.5	4 50.0	2 25.0	6 75.0	7 87.5	0 0.0
	特例市	5 100.0	1 20.0	2 40.0	1 20.0	2 40.0	2 40.0	1 20.0
	市	44 100.0	20 45.5	16 36.4	11 25.0	32 72.7	23 52.3	1 2.3
	特別区	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	町村	13 100.0	5 38.5	8 61.5	3 23.1	8 61.5	5 38.5	0 0.0
エリア	北海道	2 100.0	0 0.0	1 50.0	0 0.0	1 50.0	2 100.0	0 0.0
	東北	5 100.0	2 40.0	3 60.0	1 20.0	3 60.0	1 20.0	0 0.0
	関東	13 100.0	3 23.1	8 61.5	4 30.8	7 53.8	7 53.8	1 7.7
	中部	19 100.0	7 36.8	8 42.1	8 42.1	13 68.4	13 68.4	1 5.3
	近畿	12 100.0	6 50.0	4 33.3	3 25.0	11 91.7	5 41.7	0 0.0
	中国	6 100.0	5 83.3	4 66.7	1 16.7	4 66.7	3 50.0	0 0.0
	四国	2 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 100.0	1 50.0	0 0.0
	九州・沖縄	14 100.0	7 50.0	4 28.6	2 14.3	10 71.4	7 50.0	0 0.0
人口	50万以上	5 100.0	3 60.0	4 80.0	2 40.0	4 80.0	4 80.0	0 0.0
	30~50万人	8 100.0	2 25.0	3 37.5	2 25.0	6 75.0	6 75.0	0 0.0
	20~30万人	5 100.0	1 20.0	2 40.0	1 20.0	2 40.0	2 40.0	1 20.0
	10~20万人	13 100.0	7 53.8	6 46.2	2 15.4	11 84.6	5 38.5	0 0.0
	5~10万人	13 100.0	6 46.2	4 30.8	4 30.8	8 61.5	8 61.5	1 7.7
	3~5万人	15 100.0	6 40.0	4 26.7	3 20.0	11 73.3	7 46.7	0 0.0
	1~3万人	10 100.0	4 40.0	6 60.0	4 40.0	6 60.0	6 60.0	0 0.0
	1万人未満	4 100.0	1 25.0	3 75.0	1 25.0	3 75.0	1 25.0	0 0.0
市町村合併	経験あり	35 100.0	16 45.7	16 45.7	9 25.7	25 71.4	20 57.1	0 0.0
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	37 100.0	14 37.8	15 40.5	9 24.3	25 67.6	19 51.4	2 5.4

セ 住民参加型イベント、フォーラム

住民参加型イベント、フォーラムの効果については、「多様な住民の参加」(91.0%)が最も多く、次いで「住民や地域社会の合意形成」(41.8%)、「政策・施策・事業等の円滑な執行」(34.8%)が続く。

図表4-37 「住民参加型イベント、フォーラム」の効果(MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	222	91.0
2	住民や地域社会の合意形成	102	41.8
3	行政に対する信頼・評価等の確保	69	28.3
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	66	27.0
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	85	34.8
	不明	8	3.3
	非該当	391	
	全体	244	100.0

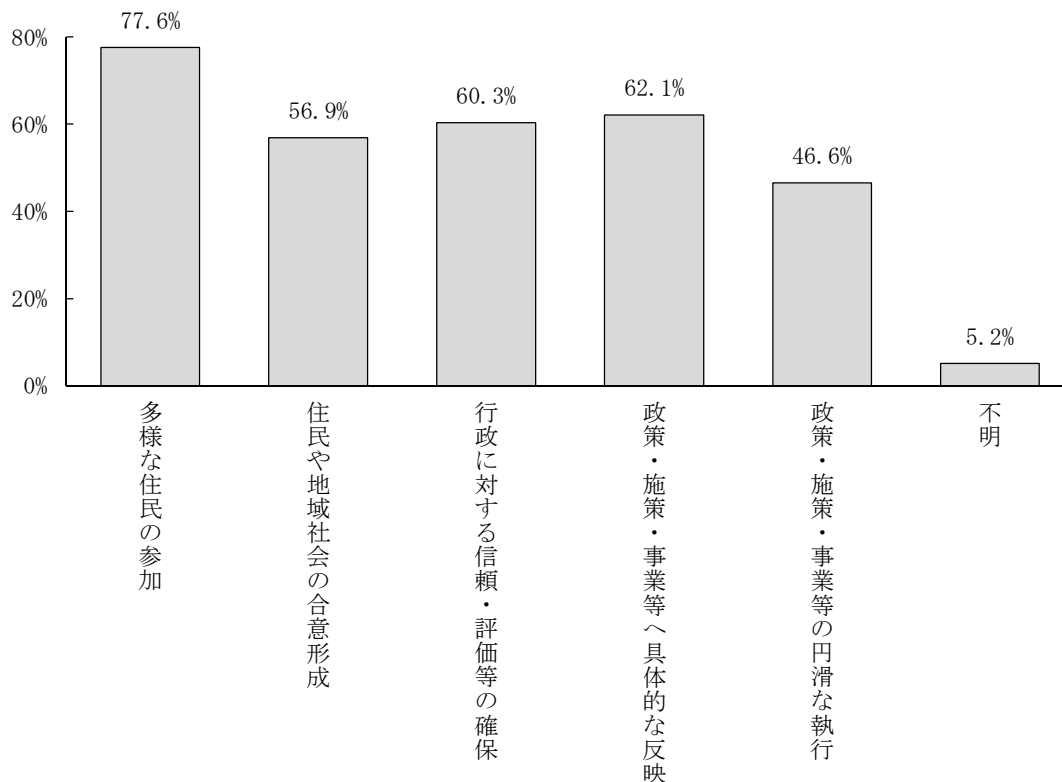
図表 4-38 「住民参加型イベント、フォーラム」の効果 (MA)

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	確保 行政に対する信頼・評価等の	政策・施策・事業等へ具体的な反映	政策・施策・事業等の円滑な執行	不明	
合計	244 100.0	222 91.0	102 41.8	69 28.3	66 27.0	85 34.8	8 3.3	
市区町村	政令市	4 100.0	4 100.0	2 50.0	3 75.0	1 25.0	3 75.0	0 0.0
	中核市	12 100.0	12 100.0	4 33.3	5 41.7	4 33.3	6 50.0	0 0.0
	特例市	14 100.0	13 92.9	5 35.7	9 64.3	1 7.1	5 35.7	1 7.1
	市	138 100.0	128 92.8	52 37.7	32 23.2	41 29.7	48 34.8	3 2.2
	特別区	7 100.0	6 85.7	4 57.1	2 28.6	1 14.3	1 14.3	1 14.3
	町村	69 100.0	59 85.5	35 50.7	18 26.1	18 26.1	22 31.9	3 4.3
エリア	北海道	14 100.0	11 78.6	7 50.0	3 21.4	3 21.4	7 50.0	1 7.1
	東北	20 100.0	18 90.0	9 45.0	4 20.0	6 30.0	5 25.0	0 0.0
	関東	50 100.0	47 94.0	23 46.0	19 38.0	13 26.0	16 32.0	2 4.0
	中部	63 100.0	56 88.9	24 38.1	14 22.2	16 25.4	22 34.9	2 3.2
	近畿	38 100.0	35 92.1	13 34.2	12 31.6	9 23.7	15 39.5	1 2.6
	中国	18 100.0	17 94.4	9 50.0	4 22.2	6 33.3	5 27.8	0 0.0
	四国	8 100.0	7 87.5	3 37.5	2 25.0	2 25.0	2 25.0	1 12.5
	九州・沖縄	33 100.0	31 93.9	14 42.4	11 33.3	11 33.3	13 39.4	1 3.0
人口	50万以上	10 100.0	10 100.0	5 50.0	4 40.0	2 20.0	4 40.0	0 0.0
	30~50万人	21 100.0	21 100.0	8 38.1	9 42.9	5 23.8	7 33.3	0 0.0
	20~30万人	13 100.0	11 84.6	4 30.8	7 53.8	3 23.1	6 46.2	2 15.4
	10~20万人	32 100.0	31 96.9	12 37.5	11 34.4	14 43.8	13 40.6	0 0.0
	5~10万人	47 100.0	43 91.5	17 36.2	10 21.3	14 29.8	17 36.2	0 0.0
	3~5万人	46 100.0	43 93.5	17 37.0	8 17.4	10 21.7	13 28.3	2 4.3
	1~3万人	52 100.0	43 82.7	27 51.9	14 26.9	15 28.8	20 38.5	3 5.8
	1万人未満	23 100.0	20 87.0	12 52.2	6 26.1	3 13.0	5 21.7	1 4.3
	市町村合併	経験あり	109 100.0	99 90.8	49 45.0	30 27.5	30 27.5	33 30.3
予定あり		0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
経験・予定なし		134 100.0	122 91.0	53 39.6	39 29.1	36 26.9	52 38.8	4 3.0

ソ 公聴会

公聴会の効果については、「多様な住民の参加」(77.6%)が最も多く、次いで「政策・施策・事業等へ具体的な反映」(62.1%)、「行政に対する信頼・評価等の確保」(60.3%)が続く。

図表4-39 「公聴会」の効果(MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	45	77.6
2	住民や地域社会の合意形成	33	56.9
3	行政に対する信頼・評価等の確保	35	60.3
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	36	62.1
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	27	46.6
	不明	3	5.2
	非該当	577	
	全体	58	100.0

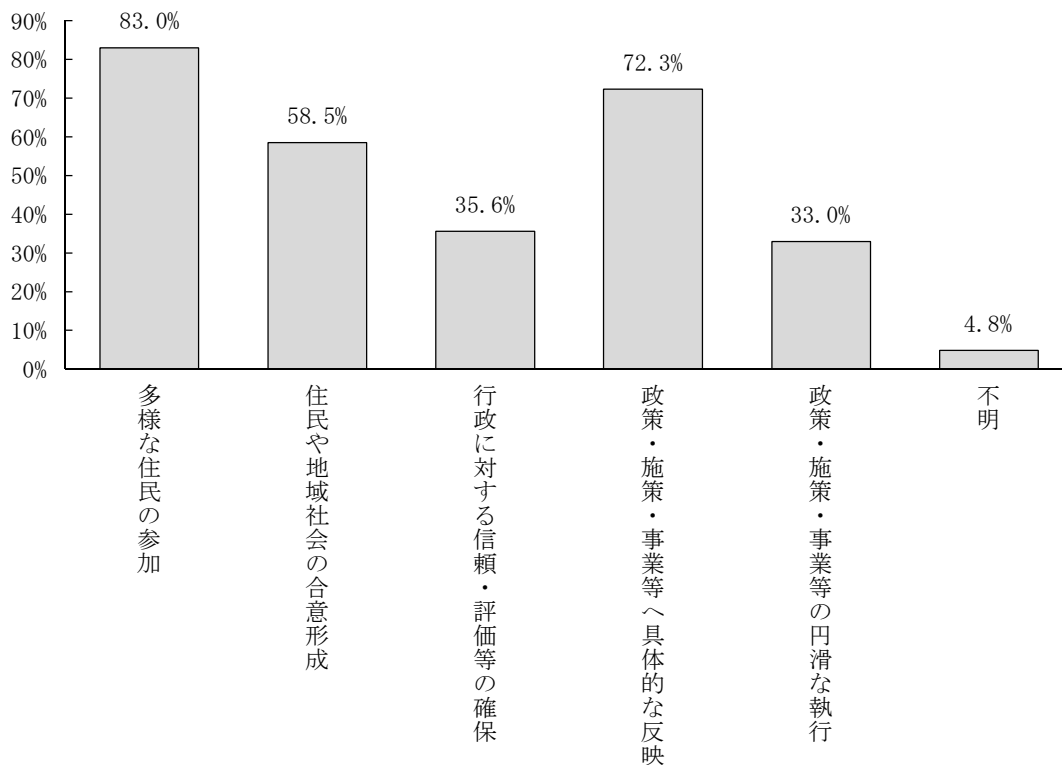
図表 4-40 「公聴会」の効果 (MA)

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	行政に対する信頼・評価等の確保	政策・施策・事業等へ具体的な反映	政策・施策・事業等の円滑な執行	不明	
合計	58 100.0	45 77.6	33 56.9	35 60.3	36 62.1	27 46.6	3 5.2	
市区町村	政令市	2 100.0	1 50.0	2 100.0	1 50.0	0 0.0	1 50.0	0 0.0
	中核市	5 100.0	4 80.0	1 20.0	4 80.0	3 60.0	4 80.0	0 0.0
	特例市	6 100.0	5 83.3	2 33.3	4 66.7	2 33.3	3 50.0	1 16.7
	市	31 100.0	24 77.4	22 71.0	18 58.1	20 64.5	13 41.9	1 3.2
	特別区	5 100.0	4 80.0	2 40.0	3 60.0	4 80.0	2 40.0	1 20.0
	町村	9 100.0	7 77.8	4 44.4	5 55.6	7 77.8	4 44.4	0 0.0
エリア	北海道	1 100.0	1 100.0	0 0.0	1 100.0	1 100.0	1 100.0	0 0.0
	東北	8 100.0	7 87.5	5 62.5	5 62.5	5 62.5	4 50.0	0 0.0
	関東	18 100.0	13 72.2	9 50.0	12 66.7	12 66.7	11 61.1	2 11.1
	中部	15 100.0	13 86.7	8 53.3	7 46.7	11 73.3	5 33.3	0 0.0
	近畿	7 100.0	6 85.7	5 71.4	5 71.4	2 28.6	2 28.6	0 0.0
	中国	5 100.0	3 60.0	4 80.0	4 80.0	4 80.0	3 60.0	0 0.0
	四国	1 100.0	0 0.0	1 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	九州・沖縄	3 100.0	2 66.7	1 33.3	1 33.3	1 33.3	1 33.3	1 33.3
人口	50万以上	3 100.0	2 66.7	2 66.7	2 66.7	1 33.3	2 66.7	0 0.0
	30~50万人	11 100.0	9 81.8	4 36.4	9 81.8	6 54.5	7 63.6	0 0.0
	20~30万人	7 100.0	5 71.4	3 42.9	3 42.9	3 42.9	3 42.9	2 28.6
	10~20万人	7 100.0	4 57.1	7 100.0	5 71.4	2 28.6	2 28.6	0 0.0
	5~10万人	11 100.0	10 90.9	7 63.6	5 45.5	8 72.7	5 45.5	0 0.0
	3~5万人	7 100.0	6 85.7	5 71.4	4 57.1	7 100.0	2 28.6	0 0.0
	1~3万人	8 100.0	7 87.5	4 50.0	5 62.5	6 75.0	5 62.5	1 12.5
	1万人未満	4 100.0	2 50.0	1 25.0	2 50.0	3 75.0	1 25.0	0 0.0
	市町村合併	経験あり	28 100.0	21 75.0	19 67.9	16 57.1	15 53.6	12 42.9
予定あり		0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
経験・予定なし		29 100.0	24 82.8	14 48.3	18 62.1	21 72.4	15 51.7	2 6.9

タ 住民討論会、ワークショップ

住民討論会、ワークショップの効果については、「多様な住民の参加」(83.0%)が最も多く、次いで「政策・施策・事業等へ具体的な反映」(72.3%)、「住民や地域社会の合意形成」(58.5%)が続く。

図表4-4-1 「住民討論会、ワークショップ」の効果(MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	156	83.0
2	住民や地域社会の合意形成	110	58.5
3	行政に対する信頼・評価等の確保	67	35.6
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	136	72.3
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	62	33.0
	不明	9	4.8
	非該当	447	
	全体	188	100.0

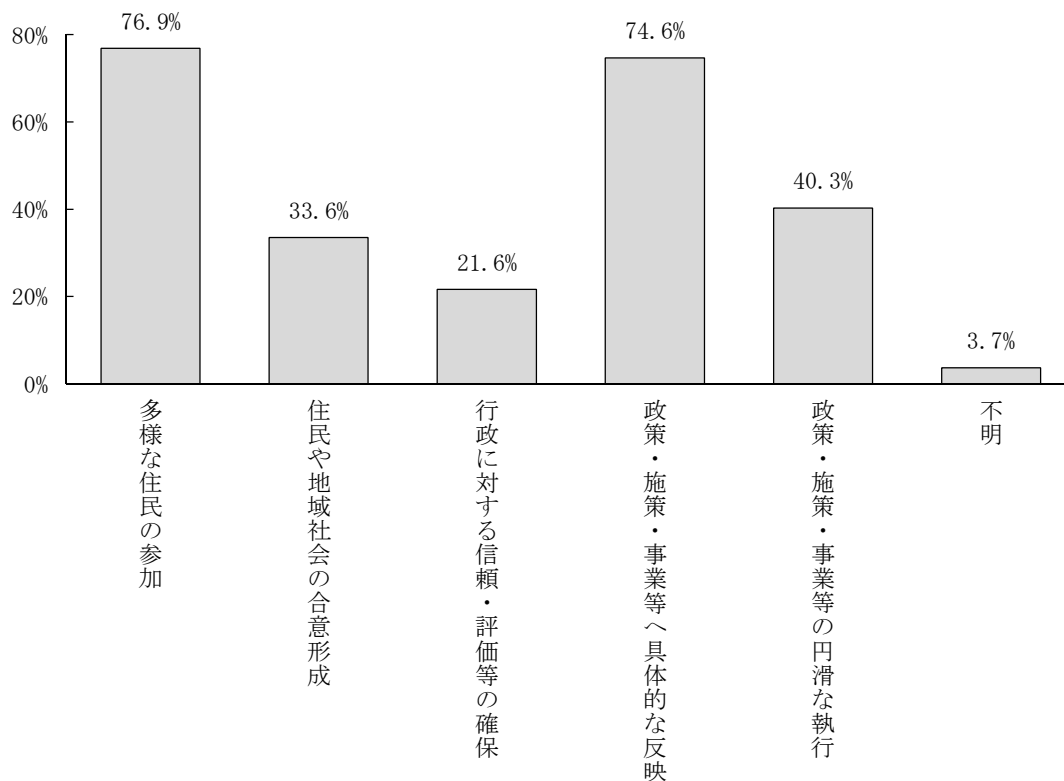
図表 4-4-2 「住民討論会、ワークショップ」の効果 (MA)

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	行政に対する信頼・評価等の確保	政策・施策・事業等へ具体的な反映	政策・施策・事業等の円滑な執行	不明	
合計	188 100.0	156 83.0	110 58.5	67 35.6	136 72.3	62 33.0	9 4.8	
市区町村	政令市	5 100.0	4 80.0	4 80.0	2 40.0	3 60.0	2 40.0	0 0.0
	中核市	10 100.0	8 80.0	5 50.0	3 30.0	7 70.0	4 40.0	0 0.0
	特例市	9 100.0	7 77.8	5 55.6	3 33.3	4 44.4	3 33.3	2 22.2
	市	116 100.0	97 83.6	72 62.1	38 32.8	90 77.6	40 34.5	5 4.3
	特別区	6 100.0	6 100.0	5 83.3	5 83.3	4 66.7	3 50.0	0 0.0
	町村	42 100.0	34 81.0	19 45.2	16 38.1	28 66.7	10 23.8	2 4.8
エリア	北海道	12 100.0	12 100.0	8 66.7	4 33.3	8 66.7	5 41.7	0 0.0
	東北	14 100.0	13 92.9	10 71.4	5 35.7	11 78.6	3 21.4	0 0.0
	関東	42 100.0	36 85.7	28 66.7	21 50.0	31 73.8	16 38.1	3 7.1
	中部	46 100.0	36 78.3	26 56.5	16 34.8	36 78.3	19 41.3	3 6.5
	近畿	23 100.0	19 82.6	10 43.5	5 21.7	13 56.5	6 26.1	1 4.3
	中国	12 100.0	9 75.0	9 75.0	5 41.7	7 58.3	2 16.7	1 8.3
	四国	7 100.0	4 57.1	3 42.9	2 28.6	6 85.7	1 14.3	0 0.0
	九州・沖縄	32 100.0	27 84.4	16 50.0	9 28.1	24 75.0	10 31.3	1 3.1
人口	50万以上	6 100.0	5 83.3	5 83.3	3 50.0	4 66.7	3 50.0	0 0.0
	30~50万人	20 100.0	16 80.0	12 60.0	9 45.0	12 60.0	8 40.0	1 5.0
	20~30万人	10 100.0	9 90.0	7 70.0	2 20.0	7 70.0	3 30.0	1 10.0
	10~20万人	20 100.0	18 90.0	11 55.0	7 35.0	17 85.0	7 35.0	0 0.0
	5~10万人	51 100.0	45 88.2	32 62.7	20 39.2	41 80.4	21 41.2	3 5.9
	3~5万人	38 100.0	29 76.3	20 52.6	10 26.3	25 65.8	11 28.9	2 5.3
	1~3万人	32 100.0	26 81.3	19 59.4	12 37.5	22 68.8	5 15.6	2 6.3
	1万人未満	11 100.0	8 72.7	4 36.4	4 36.4	8 72.7	4 36.4	0 0.0
市町村合併	経験あり	81 100.0	68 84.0	51 63.0	26 32.1	58 71.6	26 32.1	5 6.2
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	107 100.0	88 82.2	59 55.1	41 38.3	78 72.9	36 33.6	4 3.7

チ 住民提案制度（協働事業提案、住民プロポーザル）

住民提案制度（協働事業提案、住民プロポーザル）の効果については、「多様な住民の参加」（76.9%）が最も多く、次いで「政策・施策・事業等へ具体的な反映」（74.6%）、「政策・施策・事業等の円滑な執行」（40.3%）が続く。

図表4-4-3 「住民提案制度（協働事業提案、住民プロポーザル）」の効果（MA）



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	103	76.9
2	住民や地域社会の合意形成	45	33.6
3	行政に対する信頼・評価等の確保	29	21.6
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	100	74.6
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	54	40.3
	不明	5	3.7
	非該当	501	
	全体	134	100.0

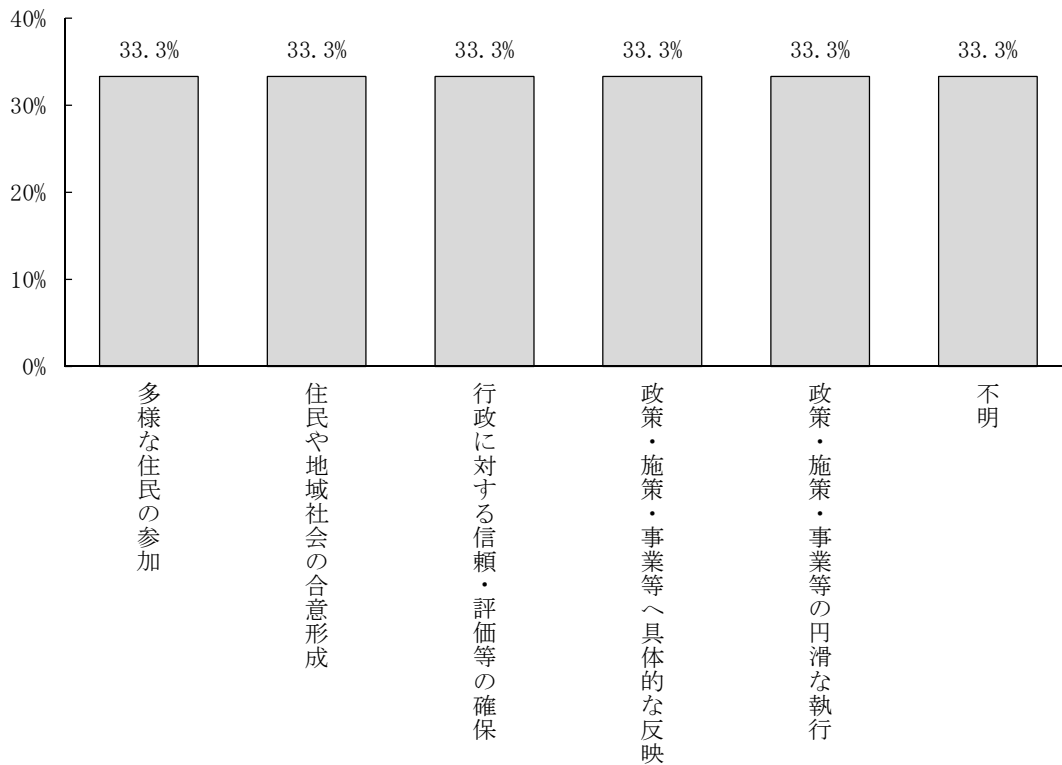
図表 4-4-4 「住民提案制度（協働事業提案、住民プロポーザル）」の効果（MA）

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	確保 行政に対する信頼・評価等の	政策・施策・事業等（具体的な反映	執行・施策・事業等の円滑な	不明	
合計	134 100.0	103 76.9	45 33.6	29 21.6	100 74.6	54 40.3	5 3.7	
市区町村	政令市	6 100.0	4 66.7	0 0.0	0 0.0	6 100.0	3 50.0	0 0.0
	中核市	13 100.0	11 84.6	3 23.1	4 30.8	11 84.6	9 69.2	1 7.7
	特例市	4 100.0	1 25.0	0 0.0	0 0.0	2 50.0	0 0.0	1 25.0
	市	82 100.0	68 82.9	33 40.2	17 20.7	59 72.0	30 36.6	2 2.4
	特別区	6 100.0	5 83.3	1 16.7	3 50.0	5 83.3	3 50.0	0 0.0
	町村	23 100.0	14 60.9	8 34.8	5 21.7	17 73.9	9 39.1	1 4.3
エリア	北海道	6 100.0	4 66.7	2 33.3	1 16.7	6 100.0	4 66.7	0 0.0
	東北	13 100.0	8 61.5	3 23.1	3 23.1	8 61.5	7 53.8	0 0.0
	関東	30 100.0	25 83.3	12 40.0	9 30.0	22 73.3	12 40.0	1 3.3
	中部	36 100.0	30 83.3	12 33.3	9 25.0	30 83.3	17 47.2	2 5.6
	近畿	14 100.0	11 78.6	3 21.4	2 14.3	9 64.3	7 50.0	0 0.0
	中国	9 100.0	5 55.6	5 55.6	1 11.1	4 44.4	1 11.1	2 22.2
	四国	4 100.0	2 50.0	1 25.0	0 0.0	3 75.0	1 25.0	0 0.0
	九州・沖縄	22 100.0	18 81.8	7 31.8	4 18.2	18 81.8	5 22.7	0 0.0
人口	50万以上	9 100.0	7 77.8	1 11.1	1 11.1	9 100.0	4 44.4	0 0.0
	30~50万人	19 100.0	14 73.7	4 21.1	7 36.8	16 84.2	11 57.9	1 5.3
	20~30万人	4 100.0	2 50.0	1 25.0	1 25.0	2 50.0	1 25.0	1 25.0
	10~20万人	24 100.0	20 83.3	10 41.7	3 12.5	17 70.8	10 41.7	1 4.2
	5~10万人	29 100.0	25 86.2	7 24.1	6 20.7	23 79.3	8 27.6	0 0.0
	3~5万人	26 100.0	20 76.9	11 42.3	6 23.1	16 61.5	9 34.6	2 7.7
	1~3万人	12 100.0	10 83.3	6 50.0	3 25.0	7 58.3	5 41.7	0 0.0
	1万人未満	11 100.0	5 45.5	5 45.5	2 18.2	10 90.9	6 54.5	0 0.0
	市町村合併	経験あり	63 100.0	51 81.0	25 39.7	9 14.3	41 65.1	20 31.7
予定あり		0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
経験・予定なし		71 100.0	52 73.2	20 28.2	20 28.2	59 83.1	34 47.9	3 4.2

ツ 住民投票

住民投票の効果については、すべての項目が33.3%となっている。

図表4-45 「住民投票」の効果（MA）



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	1	33.3
2	住民や地域社会の合意形成	1	33.3
3	行政に対する信頼・評価等の確保	1	33.3
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	1	33.3
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	1	33.3
	不明	1	33.3
	非該当	632	
	全体	3	100.0

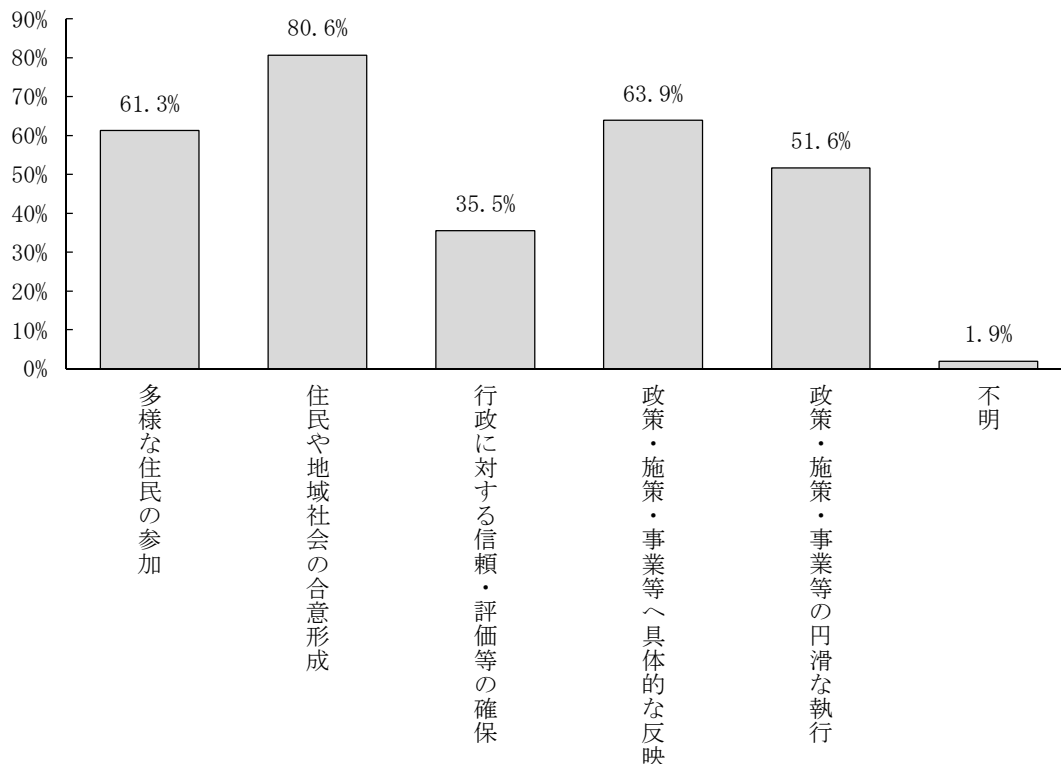
図表 4-46 「住民投票」の効果 (MA)

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	確保 行政に対する信頼・評価等の	政策・施策・事業等へ具体的な反映	政策・施策・事業等の円滑な執行	不明
合計	3 100.0	1 33.3	1 33.3	1 33.3	1 33.3	1 33.3	1 33.3
市区町村	政令市	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	中核市	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	特例市	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	市	2 100.0	1 50.0	1 50.0	1 50.0	1 50.0	0 0.0
	特別区	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	町村	1 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 100.0
エリア	北海道	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	東北	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	関東	1 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 100.0
	中部	1 100.0	0 0.0	1 100.0	1 100.0	1 100.0	0 0.0
	近畿	1 100.0	1 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 100.0
	中国	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	四国	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	九州・沖縄	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
人口	50万以上	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	30~50万人	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	20~30万人	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	10~20万人	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	5~10万人	2 100.0	1 50.0	1 50.0	1 50.0	1 50.0	0 0.0
	3~5万人	1 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 100.0
	1~3万人	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	1万人未満	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
市町村合併	経験あり	2 100.0	1 50.0	1 50.0	1 50.0	1 50.0	0 0.0
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	1 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 100.0

テ 地域自治区（自治法）・地域協議会等（任意）

地域自治区（自治法）・地域協議会等（任意）の効果については、「住民や地域社会の合意形成」（80.6%）が最も多く、次いで「政策・施策・事業等へ具体的な反映」（63.9%）、「多様な住民の参加」（61.3%）が続く。

図表4-47 「地域自治区（自治法）・地域協議会等（任意）」の効果（MA）



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	95	61.3
2	住民や地域社会の合意形成	125	80.6
3	行政に対する信頼・評価等の確保	55	35.5
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	99	63.9
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	80	51.6
	不明	3	1.9
	非該当	480	
	全体	155	100.0

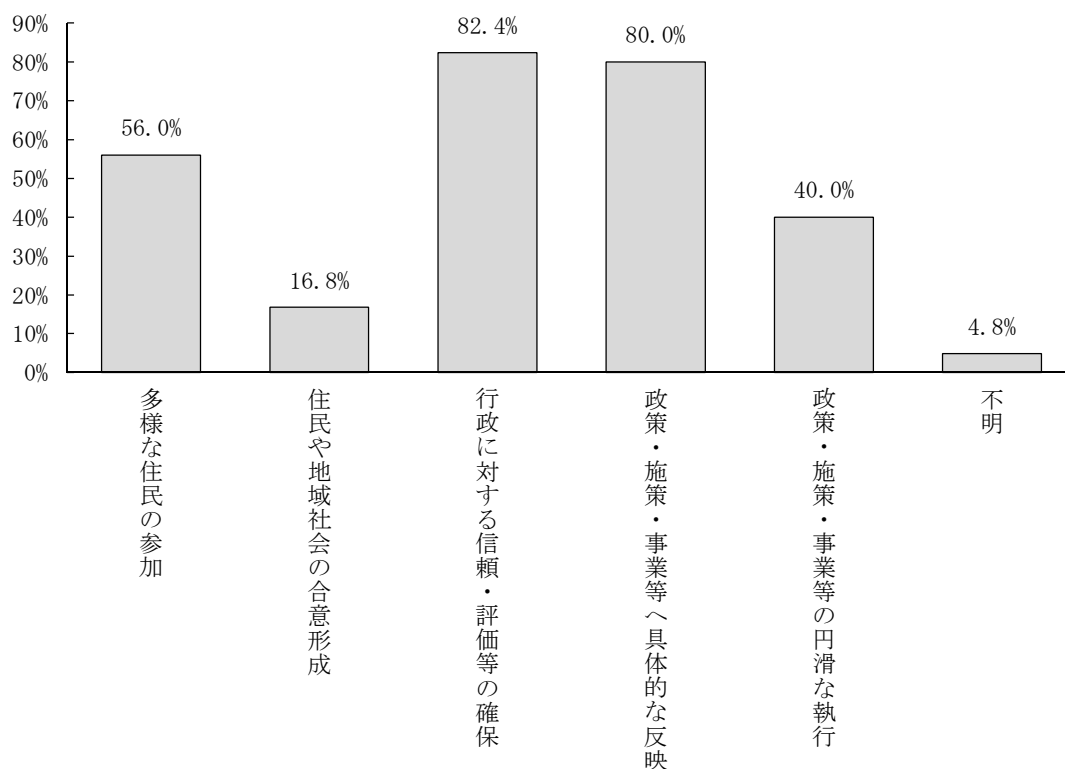
図表 4-48 「地域自治区（自治法）・地域協議会等（任意）」の効果（MA）

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	確保 行政に対する信頼・評価等の	な反映 政策・施策・事業等（具体的	執行・施策・事業等の円滑な	不明	
合計	155 100.0	95 61.3	125 80.6	55 35.5	99 63.9	80 51.6	3 1.9	
市区町村	政令市	3 100.0	1 33.3	1 33.3	1 33.3	3 100.0	3 100.0	0 0.0
	中核市	12 100.0	8 66.7	9 75.0	6 50.0	7 58.3	8 66.7	0 0.0
	特例市	8 100.0	7 87.5	7 87.5	3 37.5	3 37.5	4 50.0	0 0.0
	市	83 100.0	50 60.2	73 88.0	30 36.1	50 60.2	39 47.0	1 1.2
	特別区	4 100.0	4 100.0	3 75.0	1 25.0	3 75.0	2 50.0	0 0.0
	町村	45 100.0	25 55.6	32 71.1	14 31.1	33 73.3	24 53.3	2 4.4
エリア	北海道	11 100.0	4 36.4	7 63.6	3 27.3	7 63.6	7 63.6	0 0.0
	東北	17 100.0	10 58.8	15 88.2	7 41.2	14 82.4	9 52.9	0 0.0
	関東	27 100.0	17 63.0	22 81.5	12 44.4	15 55.6	15 55.6	0 0.0
	中部	36 100.0	19 52.8	30 83.3	13 36.1	23 63.9	17 47.2	2 5.6
	近畿	22 100.0	16 72.7	18 81.8	6 27.3	11 50.0	10 45.5	1 4.5
	中国	13 100.0	8 61.5	11 84.6	4 30.8	8 61.5	5 38.5	0 0.0
	四国	3 100.0	2 66.7	2 66.7	1 33.3	2 66.7	1 33.3	0 0.0
	九州・沖縄	26 100.0	19 73.1	20 76.9	9 34.6	19 73.1	16 61.5	0 0.0
人口	50万以上	6 100.0	2 33.3	3 50.0	2 33.3	5 83.3	4 66.7	0 0.0
	30~50万人	14 100.0	11 78.6	12 85.7	6 42.9	8 57.1	9 64.3	0 0.0
	20~30万人	10 100.0	10 100.0	8 80.0	3 30.0	5 50.0	4 40.0	0 0.0
	10~20万人	18 100.0	11 61.1	18 100.0	10 55.6	12 66.7	15 83.3	0 0.0
	5~10万人	38 100.0	23 60.5	30 78.9	12 31.6	22 57.9	14 36.8	0 0.0
	3~5万人	22 100.0	13 59.1	21 95.5	6 27.3	13 59.1	8 36.4	0 0.0
	1~3万人	33 100.0	17 51.5	23 69.7	11 33.3	21 63.6	17 51.5	3 9.1
	1万人未満	14 100.0	8 57.1	10 71.4	5 35.7	13 92.9	9 64.3	0 0.0
市町村合併	経験あり	90 100.0	47 52.2	73 81.1	36 40.0	63 70.0	52 57.8	3 3.3
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	64 100.0	48 75.0	51 79.7	19 29.7	35 54.7	27 42.2	0 0.0

ト 住民参加型の行政評価（事業仕分け等）

住民参加型の行政評価（事業仕分け等）の効果については、「行政に対する信頼・評価等の確保」（82.4%）が最も多く、次いで「政策・施策・事業等へ具体的な反映」（80.0%）、「多様な住民の参加」（56.0%）が続く。

図表4-49 「住民参加型の行政評価（事業仕分け等）」の効果（MA）



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	70	56.0
2	住民や地域社会の合意形成	21	16.8
3	行政に対する信頼・評価等の確保	103	82.4
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	100	80.0
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	50	40.0
	不明	6	4.8
	非該当	510	
	全体	125	100.0

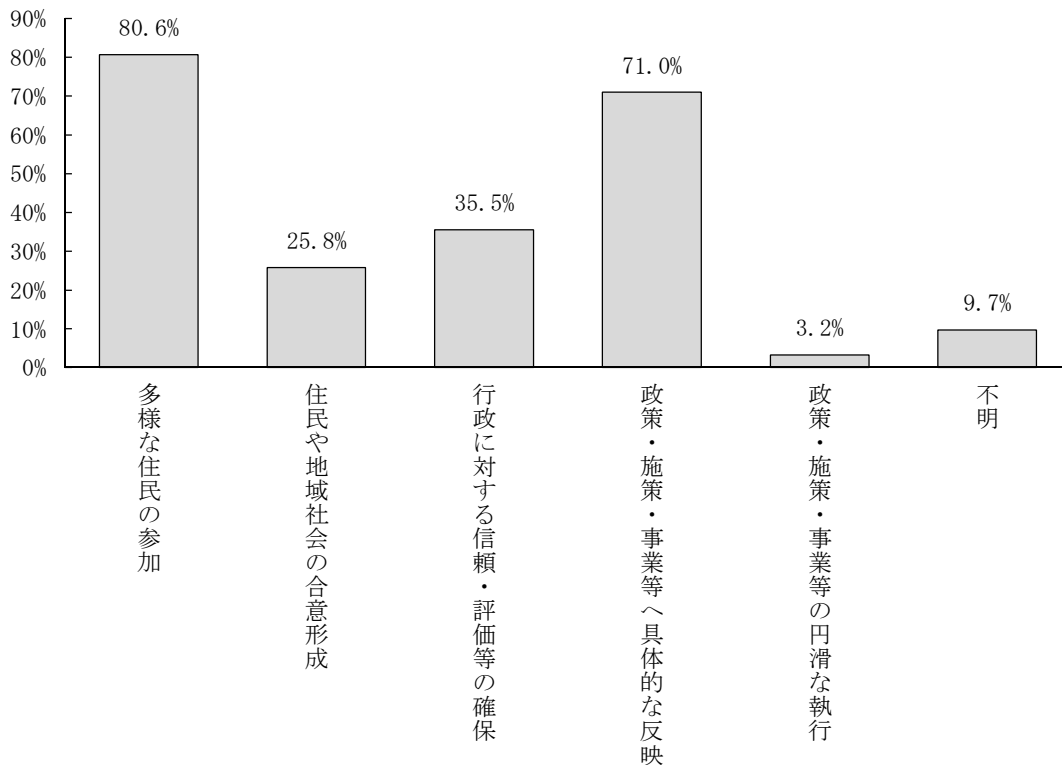
図表 4-50 「住民参加型の行政評価（事業仕分け等）」の効果（MA）

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	確保 行政に対する信頼・評価等の	政策・施策・事業等（具体的な反映	執行・施策・事業等の円滑な	不明	
合計	125 100.0	70 56.0	21 16.8	103 82.4	100 80.0	50 40.0	6 4.8	
市区町村	政令市	5 100.0	3 60.0	1 20.0	4 80.0	5 100.0	4 80.0	0 0.0
	中核市	9 100.0	5 55.6	2 22.2	8 88.9	6 66.7	2 22.2	0 0.0
	特例市	6 100.0	3 50.0	0 0.0	5 83.3	3 50.0	2 33.3	1 16.7
	市	75 100.0	43 57.3	9 12.0	61 81.3	60 80.0	26 34.7	4 5.3
	特別区	5 100.0	4 80.0	1 20.0	4 80.0	4 80.0	3 60.0	0 0.0
	町村	25 100.0	12 48.0	8 32.0	21 84.0	22 88.0	13 52.0	1 4.0
エリア	北海道	7 100.0	4 57.1	2 28.6	5 71.4	6 85.7	2 28.6	0 0.0
	東北	7 100.0	4 57.1	1 14.3	6 85.7	7 100.0	4 57.1	0 0.0
	関東	34 100.0	19 55.9	6 17.6	26 76.5	26 76.5	16 47.1	1 2.9
	中部	34 100.0	19 55.9	6 17.6	30 88.2	29 85.3	11 32.4	1 2.9
	近畿	16 100.0	10 62.5	1 6.3	15 93.8	11 68.8	5 31.3	1 6.3
	中国	6 100.0	2 33.3	1 16.7	5 83.3	4 66.7	2 33.3	1 16.7
	四国	4 100.0	2 50.0	0 0.0	2 50.0	2 50.0	0 0.0	1 25.0
	九州・沖縄	17 100.0	10 58.8	4 23.5	14 82.4	15 88.2	10 58.8	1 5.9
人口	50万以上	7 100.0	5 71.4	2 28.6	6 85.7	6 85.7	5 71.4	0 0.0
	30~50万人	15 100.0	8 53.3	2 13.3	15 100.0	10 66.7	5 33.3	0 0.0
	20~30万人	5 100.0	2 40.0	0 0.0	3 60.0	3 60.0	2 40.0	1 20.0
	10~20万人	24 100.0	15 62.5	2 8.3	20 83.3	19 79.2	7 29.2	0 0.0
	5~10万人	26 100.0	18 69.2	2 7.7	18 69.2	21 80.8	9 34.6	2 7.7
	3~5万人	24 100.0	11 45.8	6 25.0	20 83.3	21 87.5	8 33.3	2 8.3
	1~3万人	17 100.0	8 47.1	3 17.6	14 82.4	13 76.5	8 47.1	1 5.9
	1万人未満	7 100.0	3 42.9	4 57.1	7 100.0	7 100.0	6 85.7	0 0.0
	市町村合併	経験あり	53 100.0	27 50.9	10 18.9	44 83.0	43 81.1	23 43.4
予定あり		0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
経験・予定なし		72 100.0	43 59.7	11 15.3	59 81.9	57 79.2	27 37.5	3 4.2

ナ 無作為抽出型の住民参加（ミニ・パブリックス）

無作為抽出型の住民参加（ミニ・パブリックス）の効果については、「多様な住民の参加」（80.6%）が最も多く、次いで「政策・施策・事業等へ具体的な反映」（71.0%）、「行政に対する信頼・評価等の確保」（35.5%）が続く。

図表4-51 「無作為抽出型の住民参加（ミニ・パブリックス）」の効果（MA）



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	25	80.6
2	住民や地域社会の合意形成	8	25.8
3	行政に対する信頼・評価等の確保	11	35.5
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	22	71.0
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	1	3.2
	不明	3	9.7
	非該当	604	
	全体	31	100.0

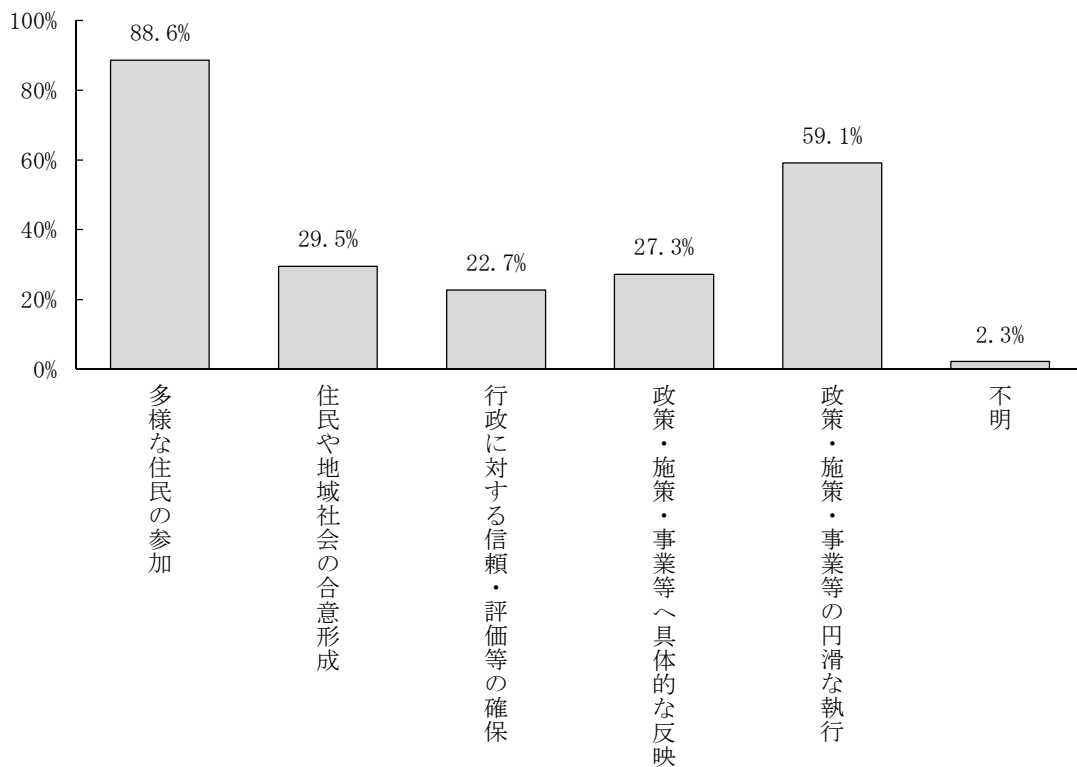
図表 4-5 2 「無作為抽出型の住民参加（ミニ・パブリックス）」の効果（MA）

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	確保 行政に対する信頼・評価等の	政策・施策・事業等（具体的な反映）	執行・施策・事業等の円滑な	不明	
合計	31 100.0	25 80.6	8 25.8	11 35.5	22 71.0	1 3.2	3 9.7	
市区町村	政令市	1 100.0	1 100.0	0 0.0	1 100.0	1 100.0	0 0.0	0 0.0
	中核市	2 100.0	2 100.0	0 0.0	1 50.0	2 100.0	0 0.0	0 0.0
	特例市	2 100.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 50.0
	市	19 100.0	16 84.2	7 36.8	8 42.1	14 73.7	1 5.3	1 5.3
	特別区	2 100.0	2 100.0	1 50.0	1 50.0	2 100.0	0 0.0	0 0.0
	町村	5 100.0	3 60.0	0 0.0	0 0.0	3 60.0	0 0.0	1 20.0
エリア	北海道	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	東北	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	関東	20 100.0	15 75.0	6 30.0	9 45.0	15 75.0	1 5.0	3 15.0
	中部	4 100.0	3 75.0	0 0.0	2 50.0	3 75.0	0 0.0	0 0.0
	近畿	3 100.0	3 100.0	0 0.0	0 0.0	2 66.7	0 0.0	0 0.0
	中国	1 100.0	1 100.0	1 100.0	0 0.0	1 100.0	0 0.0	0 0.0
	四国	2 100.0	2 100.0	0 0.0	0 0.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0
	九州・沖縄	1 100.0	1 100.0	1 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
人口	50万以上	2 100.0	2 100.0	0 0.0	2 100.0	2 100.0	0 0.0	0 0.0
	30~50万人	7 100.0	7 100.0	2 28.6	3 42.9	6 85.7	0 0.0	0 0.0
	20~30万人	1 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 100.0
	10~20万人	4 100.0	4 100.0	1 25.0	2 50.0	3 75.0	0 0.0	0 0.0
	5~10万人	7 100.0	5 71.4	2 28.6	3 42.9	6 85.7	0 0.0	1 14.3
	3~5万人	6 100.0	4 66.7	3 50.0	1 16.7	2 33.3	1 16.7	1 16.7
	1~3万人	4 100.0	3 75.0	0 0.0	0 0.0	3 75.0	0 0.0	0 0.0
	1万人未満	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	市町村合併	経験あり	11 100.0	7 63.6	3 27.3	3 27.3	7 63.6	0 0.0
予定あり		0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
経験・予定なし		20 100.0	18 90.0	5 25.0	8 40.0	15 75.0	1 5.0	2 10.0

ニ 市政ボランティア

市政ボランティアの効果については、「多様な住民の参加」(88.6%)が最も多く、次いで「政策・施策・事業等の円滑な執行」(59.1%)、「住民や地域社会の合意形成」(29.5%)が続く。

図表4-53 「市政ボランティア」の効果(MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	39	88.6
2	住民や地域社会の合意形成	13	29.5
3	行政に対する信頼・評価等の確保	10	22.7
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	12	27.3
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	26	59.1
	不明	1	2.3
	非該当	591	
	全体	44	100.0

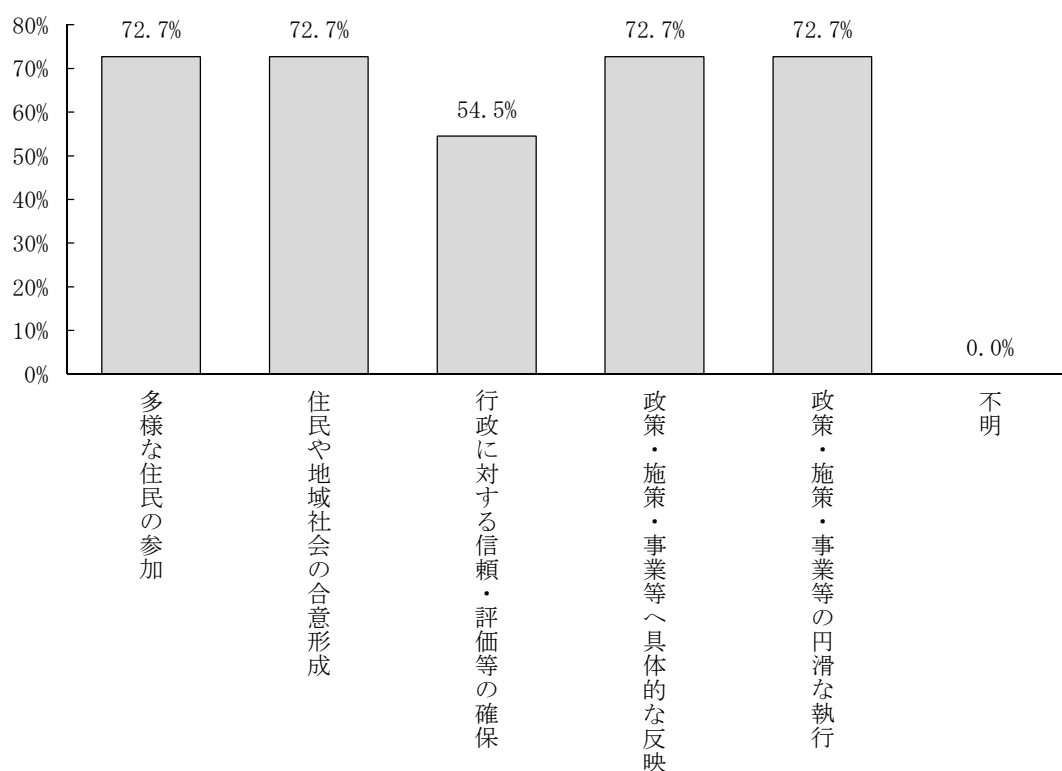
図表 4-54 「市政ボランティア」の効果 (MA)

区分		調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	確保 行政に対する信頼・評価等の	政策・施策・事業等へ具体的な反映	政策・施策・事業等の円滑な執行	不明
合計		44 100.0	39 88.6	13 29.5	10 22.7	12 27.3	26 59.1	1 2.3
市区町村	政令市	2 100.0	1 50.0	0 0.0	1 50.0	0 0.0	1 50.0	1 50.0
	中核市	5 100.0	4 80.0	0 0.0	1 20.0	1 20.0	5 100.0	0 0.0
	特例市	1 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 100.0	0 0.0
	市	27 100.0	25 92.6	8 29.6	6 22.2	10 37.0	16 59.3	0 0.0
	特別区	2 100.0	2 100.0	1 50.0	1 50.0	1 50.0	1 50.0	0 0.0
	町村	7 100.0	7 100.0	4 57.1	1 14.3	0 0.0	2 28.6	0 0.0
エリア	北海道	5 100.0	4 80.0	3 60.0	1 20.0	3 60.0	3 60.0	0 0.0
	東北	6 100.0	4 66.7	1 16.7	0 0.0	2 33.3	5 83.3	0 0.0
	関東	14 100.0	13 92.9	5 35.7	3 21.4	5 35.7	7 50.0	0 0.0
	中部	6 100.0	6 100.0	2 33.3	2 33.3	1 16.7	4 66.7	0 0.0
	近畿	7 100.0	7 100.0	1 14.3	3 42.9	1 14.3	5 71.4	0 0.0
	中国	3 100.0	2 66.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 33.3	1 33.3
	四国	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	九州・沖縄	3 100.0	3 100.0	1 33.3	1 33.3	0 0.0	1 33.3	0 0.0
人口	50万以上	3 100.0	2 66.7	0 0.0	1 33.3	0 0.0	2 66.7	1 33.3
	30~50万人	6 100.0	5 83.3	0 0.0	1 16.7	1 16.7	4 66.7	0 0.0
	20~30万人	2 100.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	1 50.0	2 100.0	0 0.0
	10~20万人	8 100.0	7 87.5	1 12.5	2 25.0	3 37.5	6 75.0	0 0.0
	5~10万人	11 100.0	10 90.9	5 45.5	3 27.3	5 45.5	7 63.6	0 0.0
	3~5万人	8 100.0	8 100.0	3 37.5	1 12.5	2 25.0	4 50.0	0 0.0
	1~3万人	3 100.0	3 100.0	1 33.3	2 66.7	0 0.0	1 33.3	0 0.0
	1万人未満	3 100.0	3 100.0	3 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
市町村合併	経験あり	18 100.0	14 77.8	3 16.7	3 16.7	5 27.8	12 66.7	1 5.6
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	26 100.0	25 96.2	10 38.5	7 26.9	7 26.9	14 53.8	0 0.0

ヌ その他

その他として回答のあった住民参加方策の効果については、「多様な住民の参加」、「住民や地域社会の合意形成」、「政策・施策・事業等へ具体的な反映」、「政策・施策・事業等の円滑な執行」が72.7%となっている。

図表4-55 「その他」の効果（MA）



No.	カテゴリー名	n	%
1	多様な住民の参加	8	72.7
2	住民や地域社会の合意形成	8	72.7
3	行政に対する信頼・評価等の確保	6	54.5
4	政策・施策・事業等へ具体的な反映	8	72.7
5	政策・施策・事業等の円滑な執行	8	72.7
	不明	0	0.0
	非該当	624	
	全体	11	100.0

図表 4-56 「その他」の効果 (MA)

区分	調査数	多様な住民の参加	住民や地域社会の合意形成	確保 行政に対する信頼・評価等の	政策・施策・事業等へ具体的な反映	政策・施策・事業等の円滑な執行	不明
合計	11 100.0	8 72.7	8 72.7	6 54.5	8 72.7	8 72.7	0 0.0
市区町村	政令市	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	中核市	1 100.0	1 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	特例市	1 100.0	1 100.0	1 100.0	1 100.0	0 0.0	0 0.0
	市	6 100.0	4 66.7	5 83.3	3 50.0	5 83.3	5 83.3
	特別区	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	町村	3 100.0	2 66.7	2 66.7	2 66.7	3 100.0	3 100.0
エリア	北海道	1 100.0	1 100.0	1 100.0	1 100.0	1 100.0	1 100.0
	東北	2 100.0	2 100.0	1 50.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0
	関東	2 100.0	1 50.0	2 100.0	1 50.0	2 100.0	2 100.0
	中部	2 100.0	2 100.0	1 50.0	2 100.0	2 100.0	2 100.0
	近畿	2 100.0	1 50.0	1 50.0	0 0.0	1 50.0	1 50.0
	中国	1 100.0	0 0.0	1 100.0	0 0.0	1 100.0	1 100.0
	四国	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	九州・沖縄	1 100.0	1 100.0	1 100.0	1 100.0	1 100.0	1 100.0
人口	50万以上	1 100.0	1 100.0	1 100.0	1 100.0	1 100.0	1 100.0
	30~50万人	1 100.0	1 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	20~30万人	1 100.0	1 100.0	1 100.0	1 100.0	0 0.0	0 0.0
	10~20万人	1 100.0	1 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	5~10万人	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	3~5万人	1 100.0	0 0.0	1 100.0	0 0.0	1 100.0	1 100.0
	1~3万人	6 100.0	4 66.7	5 83.3	4 66.7	6 100.0	6 100.0
	1万人未満	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
市町村合併	経験あり	3 100.0	2 66.7	2 66.7	2 66.7	2 66.7	2 66.7
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	8 100.0	6 75.0	6 75.0	4 50.0	6 75.0	6 75.0

第5章 ICTを活用した住民参加の取組

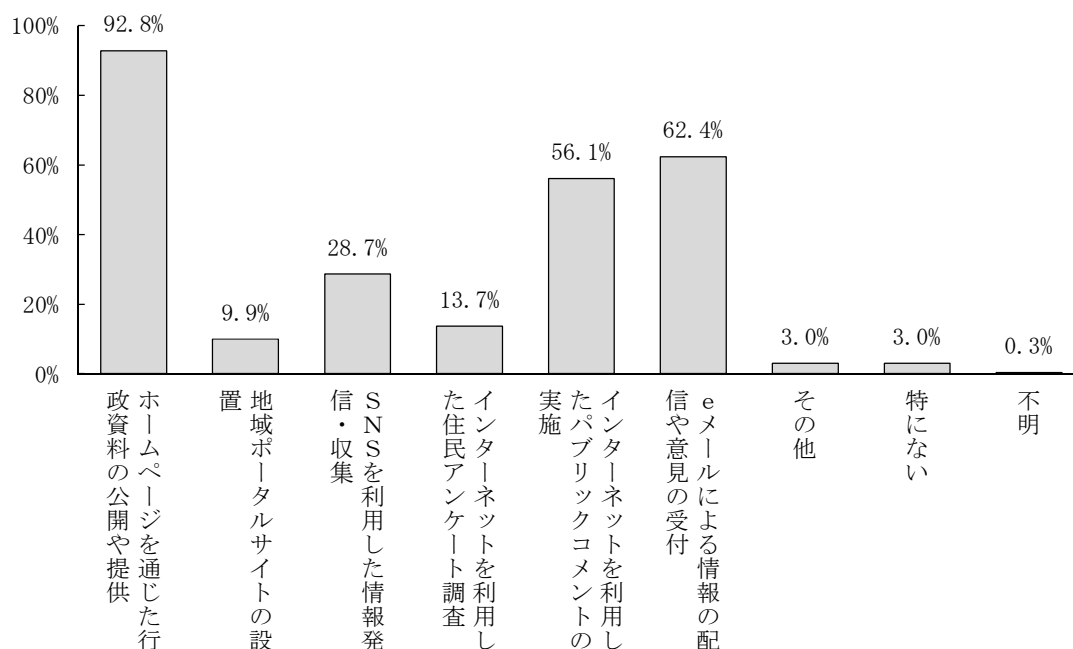
第5章 ICTを活用した住民参加の取組

1 ICTの利活用状況

問8 ICTの具体的な利活用としてはどのような方法を導入しておられますか。(あてはまるものすべてに○印)

ICTの利活用状況については、「ホームページを通じた行政資料の公開や提供」(92.8%)が最も多く、次いで「eメールによる情報の配信や意見の受付」(62.4%)、「インターネットを利用したパブリックコメントの実施」(56.1%)が続く。

図表5-1 ICTの利活用状況(MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	ホームページを通じた行政資料の公開や提供	589	92.8
2	地域ポータルサイトの設置	63	9.9
3	SNS (Twitter、Facebook 等) を利用した情報発信・収集	182	28.7
4	インターネットを利用した住民アンケート調査	87	13.7
5	インターネットを利用したパブリックコメントの実施	356	56.1
6	eメールによる情報の配信や意見の受付	396	62.4
7	その他	19	3.0
8	特にない	19	3.0
	不明	2	0.3
	全体	635	100.0

図表5-2 ICTの利活用状況 (MA)

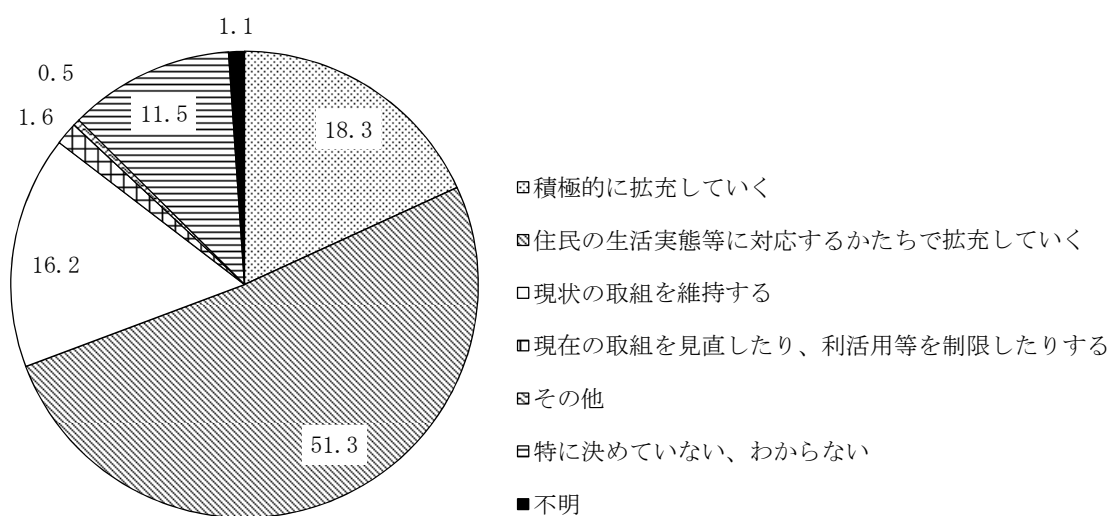
区分	調査数	ホームページの公開や提供	地域ポータルサイトの設置	集等々を利用した情報発信・収集	S: N: S: (Twitter, Facebook)	民アンケート調査	インターネットを利用した住民アンケート調査	インターネットを利用したパブリックコメントの実施	意見の受付	eメールによる情報の配信や	その他	特にな	不明
合計	635 100.0	589 92.8	63 9.9	182 28.7	87 13.7	356 56.1	396 62.4	19 3.0	19 3.0	2 0.3			
市区町村	政令市	7 100.0	7 100.0	2 28.6	4 57.1	4 57.1	6 85.7	7 100.0	1 14.3	0 0.0	0 0.0		
	中核市	23 100.0	22 95.7	4 17.4	13 56.5	11 47.8	18 78.3	20 87.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0		
	特例市	21 100.0	20 95.2	10 47.6	11 52.4	9 42.9	16 76.2	17 81.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0		
	市	287 100.0	275 95.8	38 13.2	103 35.9	50 17.4	206 71.8	216 75.3	9 3.1	2 0.7	1 0.3		
	特別区	10 100.0	10 100.0	1 10.0	9 90.0	5 50.0	9 90.0	9 90.0	1 10.0	0 0.0	0 0.0		
	町村	287 100.0	255 88.9	8 2.8	42 14.6	8 2.8	101 35.2	127 44.3	8 2.8	17 5.9	1 0.3		
エリア	北海道	68 100.0	63 92.6	5 7.4	15 22.1	3 4.4	21 30.9	33 48.5	3 4.4	2 2.9	0 0.0		
	東北	69 100.0	64 92.8	6 8.7	20 29.0	5 7.2	31 44.9	36 52.2	5 7.2	2 2.9	0 0.0		
	関東	130 100.0	123 94.6	16 12.3	55 42.3	24 18.5	88 67.7	103 79.2	4 3.1	3 2.3	0 0.0		
	中部	123 100.0	116 94.3	17 13.8	36 29.3	25 20.3	78 63.4	83 67.5	1 0.8	5 4.1	0 0.0		
	近畿	87 100.0	81 93.1	11 12.6	24 27.6	15 17.2	58 66.7	57 65.5	4 4.6	2 2.3	0 0.0		
	中国	41 100.0	39 95.1	2 4.9	8 19.5	1 2.4	18 43.9	23 56.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0		
	四国	24 100.0	23 95.8	0 0.0	7 29.2	3 12.5	16 66.7	14 58.3	0 0.0	1 4.2	0 0.0		
	九州・沖縄	93 100.0	80 86.0	6 6.5	17 18.3	11 11.8	46 49.5	47 50.5	2 2.2	4 4.3	2 2.2		
人口	50万以上	16 100.0	15 93.8	2 12.5	8 50.0	6 37.5	11 68.8	16 100.0	1 6.3	0 0.0	0 0.0		
	30~50万人	32 100.0	32 100.0	8 25.0	22 68.8	19 59.4	27 84.4	28 87.5	2 6.3	0 0.0	0 0.0		
	20~30万人	24 100.0	23 95.8	11 45.8	14 58.3	9 37.5	17 70.8	18 75.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0		
	10~20万人	64 100.0	62 96.9	13 20.3	32 50.0	12 18.8	53 82.8	56 87.5	3 4.7	0 0.0	0 0.0		
	5~10万人	115 100.0	111 96.5	11 9.6	33 28.7	21 18.3	86 74.8	86 74.8	5 4.3	0 0.0	1 0.9		
	3~5万人	94 100.0	92 97.9	10 10.6	32 34.0	11 11.7	66 70.2	66 70.2	1 1.1	0 0.0	0 0.0		
	1~3万人	157 100.0	138 87.9	4 2.5	25 15.9	5 3.2	70 44.6	82 52.2	0 0.0	8 5.1	0 0.0		
	1万人未満	133 100.0	116 87.2	4 3.0	16 12.0	4 3.0	26 19.5	44 33.1	7 5.3	11 8.3	1 0.8		
市町村合併	経験あり	237 100.0	224 94.5	28 11.8	82 34.6	35 14.8	144 60.8	165 69.6	5 2.1	2 0.8	0 0.0		
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0		
	経験・予定なし	397 100.0	365 91.9	35 8.8	100 25.2	52 13.1	212 53.4	231 58.2	14 3.5	16 4.0	2 0.5		

2 ICT活用の今後の方向性

問9 住民参加の推進におけるICTの利活用についてはどのようにお考えですか。(1つだけに○印)

ICT活用の今後の方向性については、「住民の生活実態等に対応するかたちで拡充していく」(51.3%)が最も多く、次いで「積極的に拡充していく」(18.3%)、「現状の取組を維持する」(16.2%)が続く。

図表5-3 ICT活用の今後の方向性(SA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	積極的に拡充していく	116	18.3
2	住民の生活実態等に対応するかたちで拡充していく	326	51.3
3	現状の取組を維持する	103	16.2
4	現在の取組を見直したり、利活用等を制限したりする	10	1.6
5	その他	3	0.5
6	特に決めていない、わからない	73	11.5
	不明	7	1.1
	全体	635	100.0

図表 5-4 ICT活用の今後の方向性 (SA)

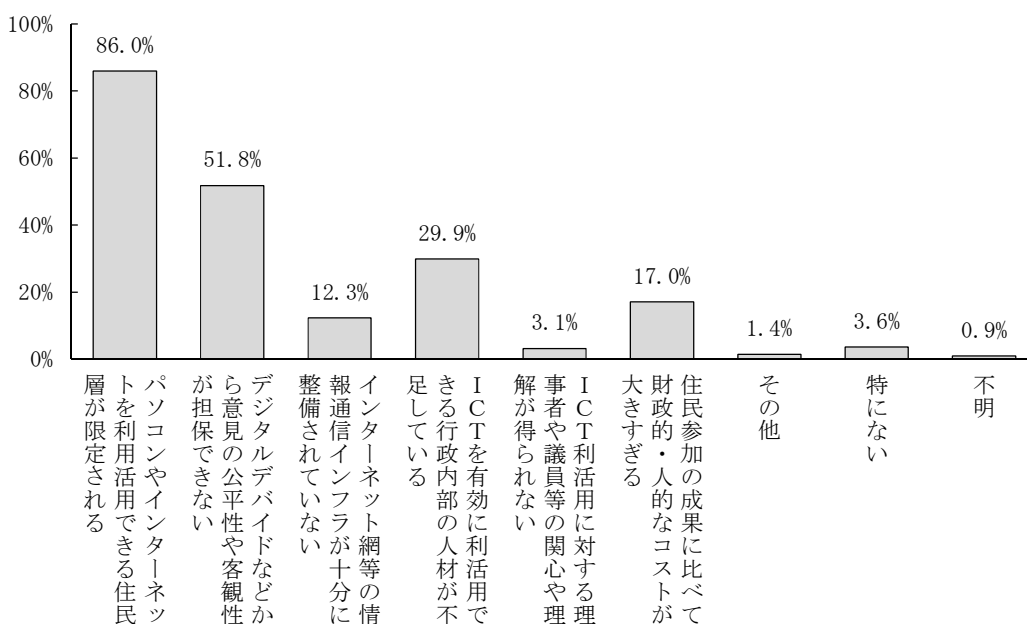
区分	調査数	積極的に拡充していく	住民の生活実態等に対応するかたちで拡充していく	現状の取組を維持する	現在の取組を見直したり、活用等を制限したりする	その他	不明	
合計	635 100.0	116 18.3	326 51.3	103 16.2	10 1.6	3 0.5	73 11.5	
市区町村	政令市	7 100.0	3 42.9	3 42.9	2 28.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	中核市	23 100.0	4 17.4	12 52.2	3 13.0	0 0.0	1 4.3	3 13.0
	特例市	21 100.0	3 14.3	12 57.1	4 19.0	0 0.0	0 0.0	2 9.5
	市	287 100.0	51 17.8	165 57.5	41 14.3	6 2.1	0 0.0	20 7.0
	特別区	10 100.0	4 40.0	4 40.0	0 0.0	0 0.0	1 10.0	1 10.0
	町村	287 100.0	51 17.8	130 45.3	53 18.5	4 1.4	1 0.3	47 16.4
エリア	北海道	68 100.0	9 13.2	31 45.6	14 20.6	0 0.0	0 0.0	14 20.6
	東北	69 100.0	12 17.4	38 55.1	9 13.0	1 1.4	0 0.0	9 13.0
	関東	130 100.0	24 18.5	73 56.2	16 12.3	2 1.5	1 0.8	13 10.0
	中部	123 100.0	18 14.6	67 54.5	21 17.1	4 3.3	1 0.8	14 11.4
	近畿	87 100.0	16 18.4	46 52.9	15 17.2	1 1.1	0 0.0	9 10.3
	中国	41 100.0	7 17.1	16 39.0	10 24.4	1 2.4	0 0.0	7 17.1
	四国	24 100.0	4 16.7	15 62.5	3 12.5	0 0.0	1 4.2	1 4.2
	九州・沖縄	93 100.0	26 28.0	40 43.0	15 16.1	1 1.1	0 0.0	6 6.5
人口	50万以上	16 100.0	7 43.8	7 43.8	3 18.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	30~50万人	32 100.0	6 18.8	18 56.3	3 9.4	0 0.0	1 3.1	3 9.4
	20~30万人	24 100.0	4 16.7	12 50.0	4 16.7	0 0.0	0 0.0	4 16.7
	10~20万人	64 100.0	9 14.1	38 59.4	14 21.9	0 0.0	0 0.0	2 3.1
	5~10万人	115 100.0	28 24.3	64 55.7	11 9.6	2 1.7	1 0.9	9 7.8
	3~5万人	94 100.0	12 12.8	54 57.4	13 13.8	4 4.3	1 1.1	9 9.6
	1~3万人	157 100.0	25 15.9	84 53.5	24 15.3	2 1.3	0 0.0	21 13.4
	1万人未満	133 100.0	25 18.8	49 36.8	31 23.3	2 1.5	0 0.0	25 18.8
市町村合併	経験あり	237 100.0	47 19.8	120 50.6	41 17.3	4 1.7	1 0.4	22 9.3
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	397 100.0	69 17.4	206 51.9	62 15.6	6 1.5	2 0.5	50 12.6

3 ICT活用の問題点・課題

問10 住民参加からみたICT活用の問題点・課題は何ですか。(あてはまるものすべてに○印)

ICT活用の問題点・課題については、「パソコンやインターネットを利用活用できる住民層が限定される」(86.0%)が最も多く、次いで「デジタルデバインド(世代間格差、地域格差)などから意見の公平性や客観性が担保できない」(51.8%)、「ICTを有効に利活用できる行政内部の人材が不足している」(29.9%)が続く。

図表5-5 ICT活用の問題点・課題(MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	パソコンやインターネットを利用活用できる住民層が限定される	546	86.0
2	デジタルデバインド(世代間格差、地域格差)などから意見の公平性や客観性が担保できない	329	51.8
3	インターネット網等の情報通信インフラが十分に整備されていない	78	12.3
4	ICTを有効に利活用できる行政内部の人材が不足している	190	29.9
5	ICT利活用に対する理事者や議員等の関心や理解が得られない	20	3.1
6	住民参加の成果に比べて、財政的・人的なコストが大きすぎる	108	17.0
7	その他	9	1.4
8	特になし	23	3.6
	不明	6	0.9
	全体	635	100.0

図表 5-6 ICT活用の問題点・課題 (MA)

区分	調査数	利用できない パンクティンク 利用できない パンクティンク	見の公平性や客観性が担保できない パンクティンク	デジタルデバイスなどから意図しない情報が十分に整備されていない インフラが十分に整備されていない	インターネット等の情報通信インフラが十分に整備されていない	ICTを有効に活用できない 行政内部の人材が不足している	ICT活用に対する理事者や議員等の関心や理解が得られない	ICT活用に対する理事者や議員等の関心や理解が得られない	住民参加の成果に比べて、財政的・人的なコストが大きすぎる	その他	不明
合計	635 100.0	546 86.0	329 51.8	78 12.3	190 29.9	20 3.1	108 17.0	9 1.4	23 3.6		
市区町村	政令市	7 100.0	6 85.7	7 100.0	1 14.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	中核市	23 100.0	20 87.0	14 60.9	2 8.7	5 21.7	1 4.3	8 34.8	1 4.3	1 4.3	1 4.3
	特例市	21 100.0	20 95.2	15 71.4	2 9.5	5 23.8	1 4.8	1 4.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	市	287 100.0	250 87.1	179 62.4	30 10.5	73 25.4	6 2.1	47 16.4	3 1.0	7 2.4	7 2.4
	特別区	10 100.0	9 90.0	5 50.0	0 0.0	3 30.0	1 10.0	1 10.0	1 10.0	0 0.0	0 0.0
	町村	287 100.0	241 84.0	109 38.0	43 15.0	104 36.2	11 3.8	51 17.8	4 1.4	15 5.2	15 5.2
エリア	北海道	68 100.0	60 88.2	25 36.8	16 23.5	24 35.3	3 4.4	10 14.7	1 1.5	5 7.4	5 7.4
	東北	69 100.0	57 82.6	28 40.6	11 15.9	23 33.3	5 7.2	9 13.0	1 1.4	1 1.4	1 1.4
	関東	130 100.0	115 88.5	88 67.7	4 3.1	33 25.4	7 5.4	21 16.2	5 3.8	0 0.0	0 0.0
	中部	123 100.0	106 86.2	72 58.5	14 11.4	35 28.5	2 1.6	23 18.7	1 0.8	7 5.7	7 5.7
	近畿	87 100.0	76 87.4	49 56.3	9 10.3	28 32.2	1 1.1	20 23.0	0 0.0	3 3.4	3 3.4
	中国	41 100.0	36 87.8	18 43.9	2 4.9	16 39.0	2 4.9	7 17.1	0 0.0	1 2.4	1 2.4
	四国	24 100.0	20 83.3	11 45.8	4 16.7	7 29.2	0 0.0	4 16.7	0 0.0	1 4.2	1 4.2
	九州・沖縄	93 100.0	76 81.7	38 40.9	18 19.4	24 25.8	0 0.0	14 15.1	1 1.1	5 5.4	5 5.4
人口	50万以上	16 100.0	14 87.5	13 81.3	1 6.3	2 12.5	0 0.0	2 12.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	30~50万人	32 100.0	28 87.5	21 65.6	2 6.3	6 18.8	0 0.0	7 21.9	2 6.3	1 3.1	1 3.1
	20~30万人	24 100.0	24 100.0	18 75.0	2 8.3	5 20.8	2 8.3	2 8.3	1 4.2	0 0.0	0 0.0
	10~20万人	64 100.0	58 90.6	46 71.9	2 3.1	12 18.8	1 1.6	10 15.6	1 1.6	2 3.1	2 3.1
	5~10万人	115 100.0	95 82.6	65 56.5	11 9.6	36 31.3	5 4.3	15 13.0	1 0.9	5 4.3	5 4.3
	3~5万人	94 100.0	80 85.1	60 63.8	8 8.5	28 29.8	1 1.1	19 20.2	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	1~3万人	157 100.0	133 84.7	64 40.8	32 20.4	53 33.8	4 2.5	32 20.4	3 1.9	7 4.5	7 4.5
	1万人未満	133 100.0	114 85.7	42 31.6	20 15.0	48 36.1	7 5.3	21 15.8	1 0.8	8 6.0	8 6.0
市町村合併	経験あり	237 100.0	216 91.1	119 50.2	35 14.8	51 21.5	8 3.4	40 16.9	1 0.4	5 2.1	5 2.1
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	397 100.0	330 83.1	210 52.9	43 10.8	139 35.0	12 3.0	68 17.1	8 2.0	17 4.3	17 4.3

第6章 合併市町村における住民参加方策

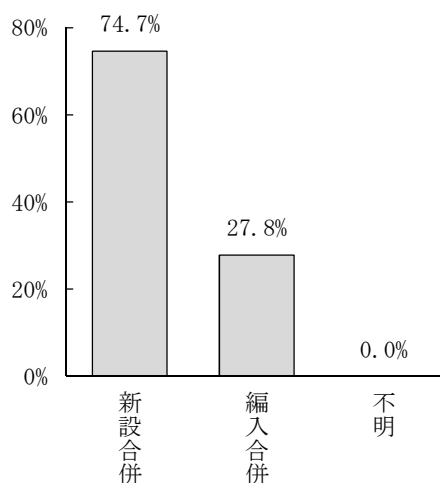
第6章 合併市町村における住民参加方策

1 合併方式

問 11 合併方式はどれですか。(あてはまるものすべてに○印)

平成 11 年度以降に市町村合併を経験した市町村に合併方式についてうかがったところ、「新設合併」が 74.7%、「編入合併」が 27.8%である。なお、新設・編入の両方の合併を経験している場合は、両方に回答いただくようにしている。

図表 6-1 合併方式 (MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	新設合併	177	74.7
2	編入合併	66	27.8
	不明	0	0.0
	非該当	398	
	全体	237	100.0

図表 6-2 合併方式 (MA)

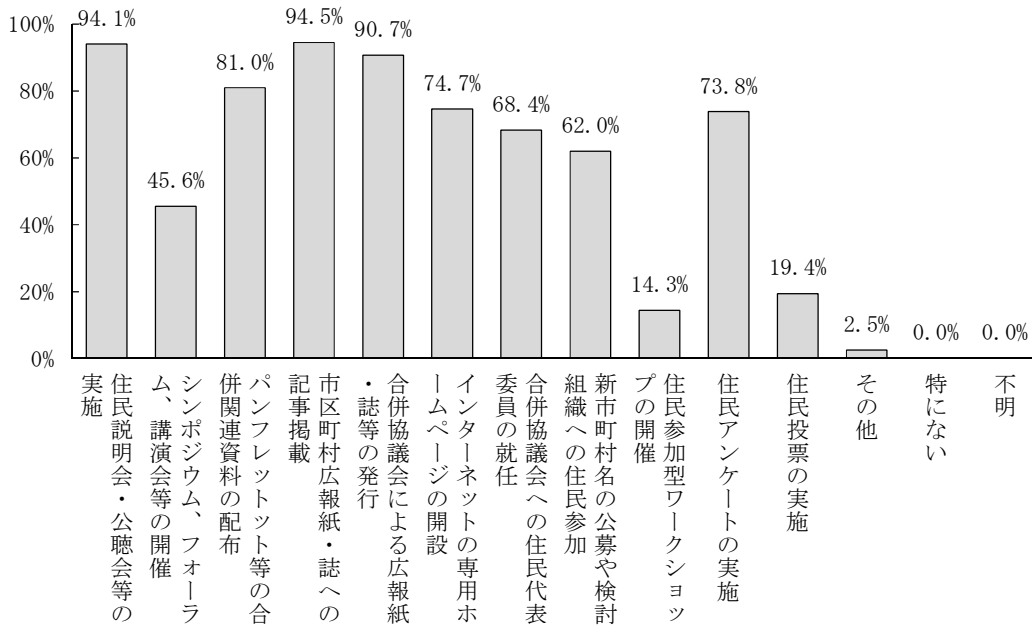
区分		調査数	新設合併	編入合併	不明
計		237 100.0	177 74.7	66 27.8	0 0.0
市区町村	政令市	6 100.0	2 33.3	6 100.0	0 0.0
	中核市	14 100.0	2 14.3	12 85.7	0 0.0
	特例市	8 100.0	1 12.5	8 100.0	0 0.0
	市	147 100.0	112 76.2	37 25.2	0 0.0
	特別区	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	町村	62 100.0	60 96.8	3 4.8	0 0.0
	エリア	北海道	14 100.0	10 71.4	4 28.6
東北		29 100.0	24 82.8	6 20.7	0 0.0
関東		36 100.0	23 63.9	14 38.9	0 0.0
中部		50 100.0	32 64.0	20 40.0	0 0.0
近畿		27 100.0	22 81.5	6 22.2	0 0.0
中国		31 100.0	24 77.4	8 25.8	0 0.0
四国		13 100.0	10 76.9	3 23.1	0 0.0
九州・沖縄		37 100.0	32 86.5	5 13.5	0 0.0
人口		50 万以上	8 100.0	2 25.0	8 100.0
	30~50 万人	13 100.0	2 15.4	11 84.6	0 0.0
	20~30 万人	9 100.0	2 22.2	8 88.9	0 0.0
	10~20 万人	31 100.0	19 61.3	13 41.9	0 0.0
	5~10 万人	58 100.0	44 75.9	15 25.9	0 0.0
	3~5 万人	47 100.0	40 85.1	7 14.9	0 0.0
	1~3 万人	56 100.0	54 96.4	3 5.4	0 0.0
	1 万人未満	15 100.0	14 93.3	1 6.7	0 0.0
市町村合併	経験あり	237 100.0	177 74.7	66 27.8	0 0.0
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0

2 合併時の住民参加方策

問 12 合併に際して、旧市町村では、どのような住民参加方策をとりましたか。(あてはまるものすべてに○印)

合併時の住民参加方策については、「市区町村広報紙・誌への記事掲載」(94.5%)が最も多く、次いで「住民説明会・公聴会等の実施」(94.1%)、「合併協議会による広報紙・誌、ニュースレター等の発行」(90.7%)、「パンフレット、リーフレット等の合併関連資料の配布」(81.0%)が続く。

図表 6-3 合併時の住民参加方策 (MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	住民説明会・公聴会等の実施	223	94.1
2	シンポジウム、フォーラム、講演会等の開催	108	45.6
3	パンフレット、リーフレット等の合併関連資料の配布	192	81.0
4	市区町村広報紙・誌への記事掲載	224	94.5
5	合併協議会による広報紙・誌、ニュースレター等の発行	215	90.7
6	インターネットの専用ホームページの開設	177	74.7
7	合併協議会への住民代表委員の就任	162	68.4
8	新市町村名の公募や検討組織への住民参加	147	62.0
9	住民参加型ワークショップの開催	34	14.3
10	住民アンケートの実施	175	73.8
11	住民投票の実施	46	19.4
12	その他	6	2.5
13	特になし	0	0.0
	不明	0	0.0
	非該当	398	
	全体	237	100.0

図表 6-4 合併時の住民参加方策 (MA)

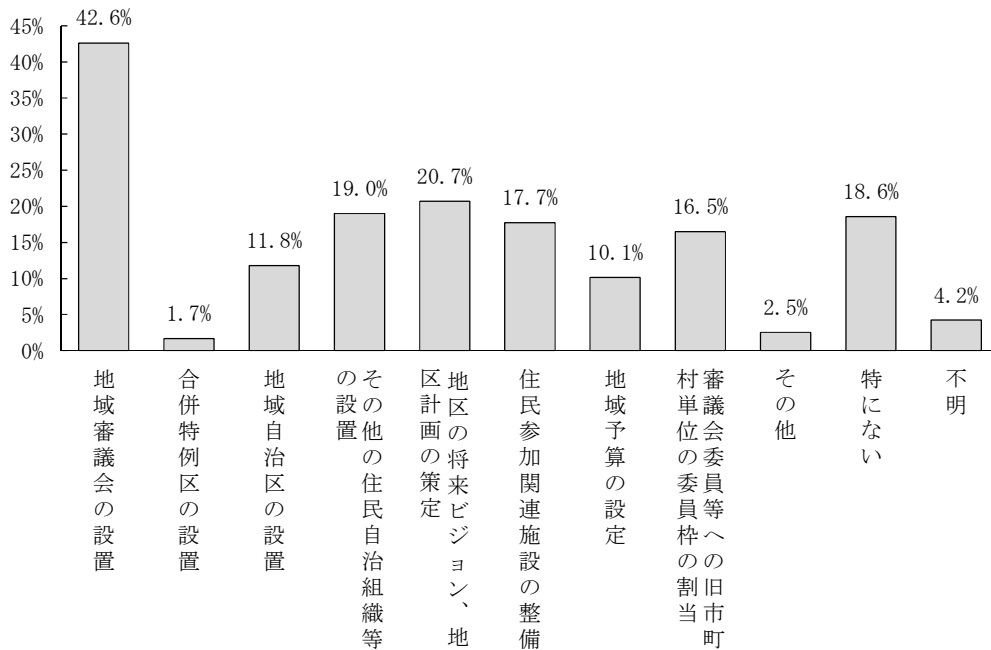
区分	調査数	住民説明会・公聴会等の実施	講演会等の開催	シンポジウム、フォーラム、等の合併関連資料の配布	パンフレット、リーフレット	市区町村広報紙・誌への記事掲載	合併協議会による広報紙・誌、ニュースレター等の発行	インターネットの専用ホームページの開設	合併協議会への住民代表委員の就任	新市町村名の公募や検討組織への住民参加	住民参加型ワークショップの開催	住民アンケートの実施	住民投票の実施	その他	特になし	不明
合計	237 100.0	223 94.1	108 45.6	192 81.0	224 94.5	215 90.7	177 74.7	162 68.4	147 62.0	34 14.3	175 73.8	46 19.4	6 2.5	0 0.0	0 0.0	
市区町村	政令市	6 100.0	6 100.0	3 50.0	5 83.3	6 100.0	6 100.0	5 83.3	5 83.3	3 50.0	0 0.0	6 100.0	2 33.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	中核市	14 100.0	13 92.9	9 64.3	12 85.7	14 100.0	12 85.7	10 71.4	8 57.1	1 7.1	1 7.1	14 100.0	7 50.0	1 7.1	0 0.0	0 0.0
	特例市	8 100.0	8 100.0	6 75.0	8 100.0	8 100.0	7 87.5	8 100.0	6 75.0	4 50.0	2 25.0	7 87.5	2 25.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	市	147 100.0	140 95.2	66 44.9	122 83.0	140 95.2	139 94.6	121 82.3	103 70.1	91 61.9	24 16.3	104 70.7	29 19.7	2 1.4	0 0.0	0 0.0
	特別区	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	町村	62 100.0	56 90.3	24 38.7	45 72.6	56 90.3	51 82.3	33 53.2	40 64.5	48 77.4	7 11.3	44 71.0	6 9.7	3 4.8	0 0.0	0 0.0
エリア	北海道	14 100.0	13 92.9	7 50.0	11 78.6	14 100.0	10 71.4	10 71.4	5 35.7	8 57.1	1 7.1	9 64.3	4 28.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	東北	29 100.0	29 100.0	18 62.1	24 82.8	28 96.6	25 86.2	19 65.5	21 72.4	20 69.0	2 6.9	20 69.0	3 10.3	1 3.4	0 0.0	0 0.0
	関東	36 100.0	34 94.4	10 27.8	29 80.6	36 100.0	34 94.4	30 83.3	23 63.9	19 52.8	1 2.8	25 69.4	7 19.4	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	中部	50 100.0	48 96.0	26 52.0	42 84.0	49 98.0	49 98.0	38 76.0	31 62.0	33 66.0	9 18.0	40 80.0	11 22.0	1 2.0	0 0.0	0 0.0
	近畿	27 100.0	27 100.0	14 51.9	19 70.4	23 85.2	25 92.6	20 74.1	22 81.5	17 63.0	4 14.8	22 81.5	3 11.1	3 11.1	0 0.0	0 0.0
	中国	31 100.0	26 83.9	14 45.2	25 80.6	26 83.9	28 90.3	21 67.7	23 74.2	18 58.1	7 22.6	23 74.2	4 12.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	四国	13 100.0	12 92.3	6 46.2	10 76.9	13 100.0	13 100.0	12 92.3	10 76.9	7 53.8	2 15.4	10 76.9	3 23.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	九州・沖縄	37 100.0	34 91.9	13 35.1	32 86.5	35 94.6	31 83.8	27 73.0	27 73.0	25 67.6	8 21.6	26 70.3	11 29.7	1 2.7	0 0.0	0 0.0
人口	50万以上	8 100.0	8 100.0	4 50.0	7 87.5	8 100.0	8 100.0	7 87.5	6 75.0	4 50.0	0 0.0	8 100.0	3 37.5	1 12.5	0 0.0	0 0.0
	30~50万人	13 100.0	13 100.0	9 69.2	11 84.6	13 100.0	11 84.6	9 69.2	8 61.5	2 15.4	1 7.7	13 100.0	7 53.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	20~30万人	9 100.0	8 88.9	7 77.8	9 100.0	9 100.0	8 88.9	9 100.0	7 77.8	2 22.2	3 33.3	8 88.9	1 11.1	1 11.1	0 0.0	0 0.0
	10~20万人	31 100.0	30 96.8	17 54.8	29 93.5	30 96.8	30 96.8	26 83.9	21 67.7	12 38.7	8 25.8	23 74.2	11 35.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	5~10万人	58 100.0	56 96.6	27 46.6	49 84.5	57 98.3	54 93.1	52 89.7	40 69.0	37 63.8	9 15.5	39 67.2	12 20.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	3~5万人	47 100.0	43 91.5	16 34.0	36 76.6	43 91.5	44 93.6	34 72.3	34 72.3	36 76.6	4 8.5	32 68.1	6 12.8	1 2.1	0 0.0	0 0.0
	1~3万人	56 100.0	51 91.1	20 35.7	41 73.2	50 89.3	49 87.5	34 60.7	36 64.3	42 75.0	9 16.1	40 71.4	5 8.9	2 3.6	0 0.0	0 0.0
	1万人未満	15 100.0	14 93.3	8 53.3	10 66.7	14 93.3	11 73.3	6 40.0	10 66.7	12 80.0	0 0.0	12 80.0	1 6.7	1 6.7	0 0.0	0 0.0
市町村合併	経験あり	237 100.0	223 94.1	108 45.6	192 81.0	224 94.5	215 90.7	177 74.7	162 68.4	147 62.0	34 14.3	175 73.8	46 19.4	6 2.5	0 0.0	0 0.0
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0

3 合併後の住民参加方策

問 13 合併後、旧市町村単位での住民参加方策として実施しているものはありますか。(あてはまるものすべてに○印)

合併後の住民参加方策については、「地域審議会の設置」(42.6%)が最も多く、次いで「地区の将来ビジョン、地区計画の策定」(20.7%)、「その他の住民自治組織等の設置」(19.0%)が続く。

図表6-5 合併後の住民参加方策 (MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	地域審議会の設置	101	42.6
2	合併特例区の設置	4	1.7
3	地域自治区の設置	28	11.8
4	その他の住民自治組織等の設置	45	19.0
5	地区の将来ビジョン、地区計画の策定	49	20.7
6	住民参加関連施設 (コミュニティ施設、生涯学習施設等) の整備	42	17.7
7	地域予算の設定	24	10.1
8	審議会委員等への旧市町村単位の委員枠の割当	39	16.5
9	その他	6	2.5
10	特にない	44	18.6
	不明	10	4.2
	非該当	398	
	全体	237	100.0

図表 6-6 合併後の住民参加方策 (MA)

区分	調査数	地域審議会の設置	合併特例区の設置	地域自治区の設置	その他の住民自治組織等の設置	地区の将来ビジョン、地区計画の策定	住民参加関連施設の整備	地域予算の設定	審議会委員等への旧市町村単位の委員件の割当	その他	不明	
合計	237 100.0	101 42.6	4 1.7	28 11.8	45 19.0	49 20.7	42 17.7	24 10.1	39 16.5	6 2.5	44 18.6	
市区町村	政令市	6 100.0	2 33.3	0 0.0	1 16.7	1 16.7	3 50.0	0 0.0	1 16.7	0 0.0	1 16.7	
	中核市	14 100.0	7 50.0	1 7.1	2 14.3	1 7.1	5 35.7	1 7.1	0 0.0	1 7.1	1 7.1	
	特例市	8 100.0	1 12.5	0 0.0	3 37.5	2 25.0	2 25.0	4 50.0	0 0.0	0 0.0	1 12.5	
	市	147 100.0	76 51.7	2 1.4	15 10.2	29 19.7	30 20.4	30 20.4	20 13.6	30 20.4	5 3.4	25 17.0
	特別区	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	町村	62 100.0	15 24.2	1 1.6	7 11.3	12 19.4	9 14.5	7 11.3	3 4.8	7 11.3	1 1.6	16 25.8
エリア	北海道	14 100.0	5 35.7	1 7.1	4 28.6	2 14.3	4 28.6	2 14.3	2 14.3	2 14.3	0 0.0	2 14.3
	東北	29 100.0	11 37.9	0 0.0	7 24.1	4 13.8	8 27.6	7 24.1	4 13.8	6 20.7	2 6.9	5 17.2
	関東	36 100.0	14 38.9	0 0.0	3 8.3	5 13.9	6 16.7	7 19.4	2 5.6	6 16.7	1 2.8	10 27.8
	中部	50 100.0	28 56.0	1 2.0	8 16.0	8 16.0	8 16.0	8 16.0	5 10.0	6 12.0	0 0.0	8 16.0
	近畿	27 100.0	8 29.6	0 0.0	1 3.7	5 18.5	5 18.5	3 11.1	3 11.1	7 25.9	1 3.7	6 22.2
	中国	31 100.0	12 38.7	1 3.2	1 3.2	11 35.5	6 19.4	5 16.1	4 12.9	3 9.7	1 3.2	4 12.9
	四国	13 100.0	6 46.2	0 0.0	0 0.0	2 15.4	3 23.1	1 7.7	0 0.0	2 15.4	0 0.0	3 23.1
	九州・沖縄	37 100.0	17 45.9	1 2.7	4 10.8	8 21.6	9 24.3	9 24.3	4 10.8	7 18.9	1 2.7	6 16.2
人口	50万以上	8 100.0	2 25.0	0 0.0	1 12.5	2 25.0	3 37.5	0 0.0	1 12.5	1 12.5	0 0.0	1 12.5
	30~50万人	13 100.0	7 53.8	1 7.7	2 15.4	1 7.7	4 30.8	1 7.7	0 0.0	1 7.7	0 0.0	1 7.7
	20~30万人	9 100.0	3 33.3	0 0.0	4 44.4	1 11.1	4 44.4	5 55.6	1 11.1	1 11.1	0 0.0	1 11.1
	10~20万人	31 100.0	18 58.1	1 3.2	5 16.1	7 22.6	10 32.3	9 29.0	3 9.7	6 19.4	2 6.5	4 12.9
	5~10万人	58 100.0	29 50.0	1 1.7	8 13.8	13 22.4	12 20.7	12 20.7	10 17.2	10 17.2	1 1.7	11 19.0
	3~5万人	47 100.0	23 48.9	0 0.0	1 2.1	7 14.9	6 12.8	7 14.9	6 12.8	11 23.4	1 2.1	8 17.0
	1~3万人	56 100.0	17 30.4	0 0.0	6 10.7	13 23.2	7 12.5	4 7.1	2 3.6	8 14.3	2 3.6	14 25.0
	1万人未満	15 100.0	2 13.3	1 6.7	1 6.7	1 6.7	3 20.0	4 26.7	1 6.7	1 6.7	0 0.0	4 26.7
市町村合併	経験あり	237 100.0	101 42.6	4 1.7	28 11.8	45 19.0	49 20.7	42 17.7	24 10.1	39 16.5	6 2.5	44 18.6
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0

第7章 総合計画における住民参加方策

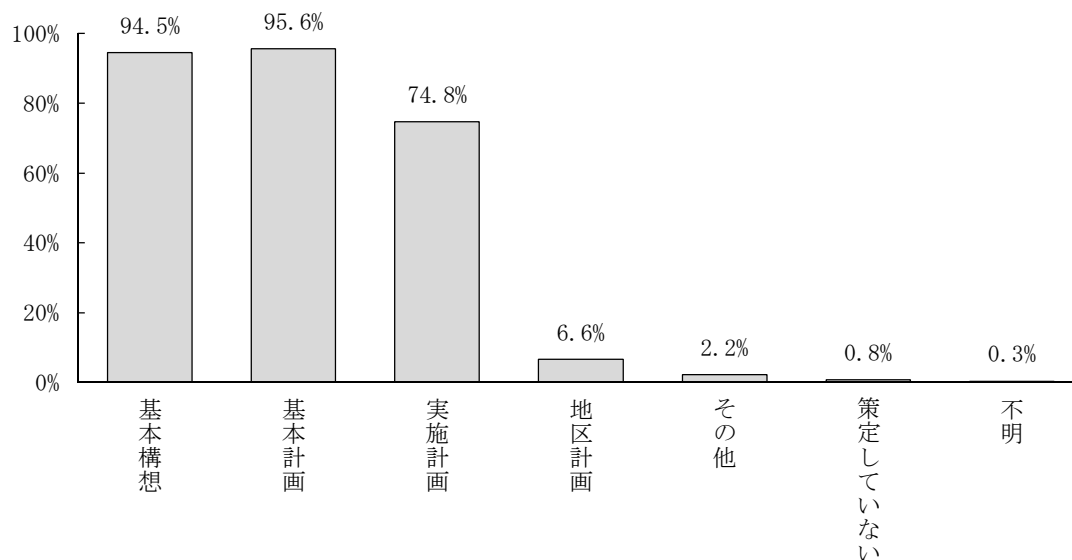
第7章 総合計画における住民参加方策

1 総合計画に構成

問 14 貴団体では、総合計画として策定しているものはどれですか。(あてはまるものすべてに○印)

総合計画の構成については、「基本計画」(95.6%)が最も多く、次いで「基本構想」(94.5%)、「実施計画」(74.8%)、「地区計画」(6.6%)が続く。

図表7-1 総合計画の構成(MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	基本構想	600	94.5
2	基本計画	607	95.6
3	実施計画	475	74.8
4	地区計画	42	6.6
5	その他	14	2.2
6	策定していない	5	0.8
	不明	2	0.3
	全体	635	100.0

図表 7-2 総合計画の構成 (MA)

区分	調査数	基本構想	基本計画	実施計画	地区計画	その他	不明	
合計	635 100.0	600 94.5	607 95.6	475 74.8	42 6.6	14 2.2	5 0.8	
市区町村	政令市	7 100.0	7 100.0	7 100.0	7 100.0	2 28.6	0 0.0	0 0.0
	中核市	23 100.0	23 100.0	22 95.7	19 82.6	3 13.0	0 0.0	0 0.0
	特例市	21 100.0	21 100.0	18 85.7	15 71.4	4 19.0	2 9.5	0 0.0
	市	287 100.0	280 97.6	280 97.6	232 80.8	17 5.9	10 3.5	0 0.0
	特別区	10 100.0	10 100.0	10 100.0	7 70.0	3 30.0	0 0.0	0 0.0
	町村	287 100.0	259 90.2	270 94.1	195 67.9	13 4.5	2 0.7	5 1.7
	エリア	北海道	68 100.0	62 91.2	64 94.1	52 76.5	2 2.9	1 1.5
東北		69 100.0	63 91.3	65 94.2	49 71.0	8 11.6	2 2.9	1 1.4
関東		130 100.0	123 94.6	122 93.8	107 82.3	11 8.5	5 3.8	0 0.0
中部		123 100.0	116 94.3	119 96.7	101 82.1	8 6.5	2 1.6	1 0.8
近畿		87 100.0	84 96.6	84 96.6	55 63.2	6 6.9	3 3.4	1 1.1
中国		41 100.0	39 95.1	40 97.6	28 68.3	0 0.0	1 2.4	0 0.0
四国		24 100.0	23 95.8	22 91.7	14 58.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
九州・沖縄		93 100.0	90 96.8	91 97.8	69 74.2	7 7.5	0 0.0	1 1.1
人口	50万以上	16 100.0	16 100.0	16 100.0	15 93.8	5 31.3	0 0.0	0 0.0
	30~50万人	32 100.0	31 96.9	30 93.8	24 75.0	4 12.5	1 3.1	0 0.0
	20~30万人	24 100.0	24 100.0	21 87.5	17 70.8	5 20.8	2 8.3	0 0.0
	10~20万人	64 100.0	61 95.3	60 93.8	47 73.4	5 7.8	5 7.8	0 0.0
	5~10万人	115 100.0	114 99.1	113 98.3	97 84.3	7 6.1	3 2.6	0 0.0
	3~5万人	94 100.0	93 98.9	93 98.9	75 79.8	4 4.3	0 0.0	0 0.0
	1~3万人	157 100.0	146 93.0	151 96.2	114 72.6	6 3.8	1 0.6	1 0.6
	1万人未満	133 100.0	115 86.5	123 92.5	86 64.7	6 4.5	2 1.5	4 3.0
市町村合併	経験あり	237 100.0	229 96.6	230 97.0	177 74.7	18 7.6	6 2.5	0 0.0
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	397 100.0	370 93.2	376 94.7	297 74.8	24 6.0	8 2.0	5 1.3

2 総合計画の策定及び計画期間

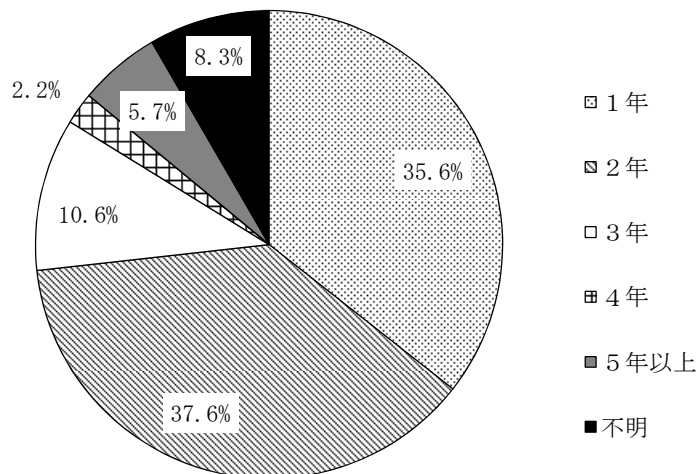
問 15 貴団体の総合計画のうち、最上位の構想・計画のスケジュールを記入してください。（策定済みで、現在実施中の構想・計画について記入してください。また、現在、次期の構想・計画の策定作業を進めている場合は、今後の予定についても記入してください。）

(1) 策定済みの最上位の構想・計画

ア 策定期間

既に策定済みの現行の最上位の構想・計画の策定に要した期間については、「2年」(37.6%)が最も多く、以下、「1年」(35.6%)、「3年」(10.6%)が続く。

図表 7-3 策定済みの最上位の構想・計画の策定期間 (QU)



No.	カテゴリー名	n	%
1	1年	226	35.6
2	2年	239	37.6
3	3年	67	10.6
4	4年	14	2.2
5	5年以上	36	5.7
	不明	53	8.3
	全体	635	100.0

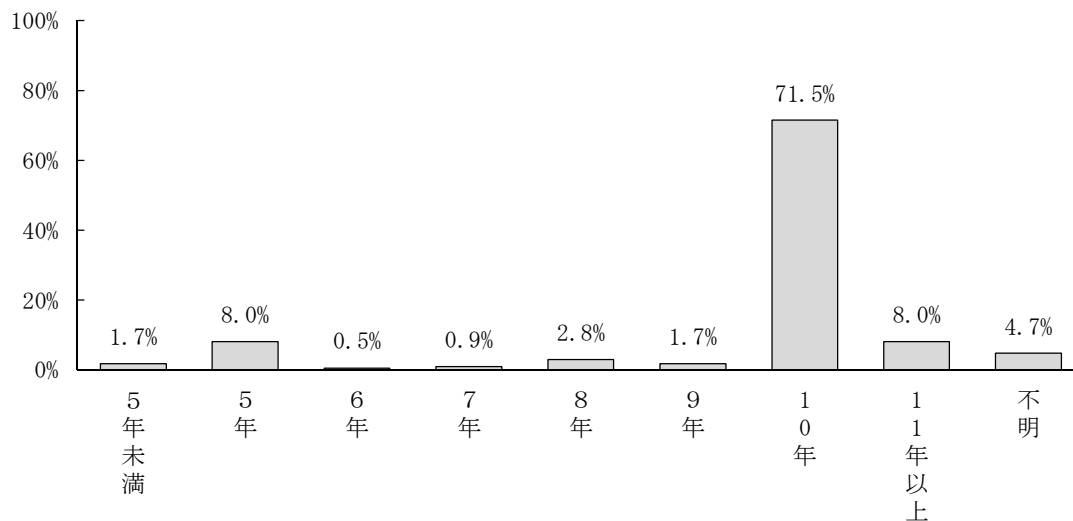
図表 7-4 策定済みの最上位の構想・計画の策定期間 (Q U)

区分		調査数	1年	2年	3年	4年	5年以上	不明
合計		635 100.0	226 35.6	239 37.6	67 10.6	14 2.2	36 5.7	53 8.3
市区町村	政令市	7 100.0	2 28.6	1 14.3	2 28.6	1 14.3	0 0.0	1 14.3
	中核市	23 100.0	2 8.7	11 47.8	8 34.8	1 4.3	0 0.0	1 4.3
	特例市	21 100.0	4 19.0	8 38.1	9 42.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	市	287 100.0	102 35.5	109 38.0	35 12.2	8 2.8	14 4.9	19 6.6
	特別区	10 100.0	2 20.0	7 70.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 10.0
	町村	287 100.0	114 39.7	103 35.9	13 4.5	4 1.4	22 7.7	31 10.8
	エリア	北海道	68 100.0	19 27.9	32 47.1	7 10.3	2 2.9	3 4.4
	東北	69 100.0	32 46.4	27 39.1	0 0.0	0 0.0	3 4.3	7 10.1
	関東	130 100.0	37 28.5	50 38.5	21 16.2	4 3.1	8 6.2	10 7.7
	中部	123 100.0	40 32.5	48 39.0	16 13.0	2 1.6	9 7.3	8 6.5
	近畿	87 100.0	21 24.1	38 43.7	14 16.1	4 4.6	5 5.7	5 5.7
	中国	41 100.0	24 58.5	4 9.8	3 7.3	2 4.9	1 2.4	7 17.1
	四国	24 100.0	10 41.7	9 37.5	3 12.5	0 0.0	0 0.0	2 8.3
	九州・沖縄	93 100.0	43 46.2	31 33.3	3 3.2	0 0.0	7 7.5	9 9.7
人口	50万以上	16 100.0	2 12.5	6 37.5	5 31.3	2 12.5	0 0.0	1 6.3
	30~50万人	32 100.0	7 21.9	16 50.0	8 25.0	0 0.0	0 0.0	1 3.1
	20~30万人	24 100.0	6 25.0	9 37.5	8 33.3	0 0.0	0 0.0	1 4.2
	10~20万人	64 100.0	18 28.1	20 31.3	16 25.0	4 6.3	3 4.7	3 4.7
	5~10万人	115 100.0	37 32.2	45 39.1	12 10.4	4 3.5	6 5.2	11 9.6
	3~5万人	94 100.0	34 36.2	47 50.0	4 4.3	1 1.1	3 3.2	5 5.3
	1~3万人	157 100.0	67 42.7	48 30.6	11 7.0	2 1.3	13 8.3	16 10.2
	1万人未満	133 100.0	55 41.4	48 36.1	3 2.3	1 0.8	11 8.3	15 11.3
市町村合併	経験あり	237 100.0	109 46.0	69 29.1	23 9.7	3 1.3	10 4.2	23 9.7
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	397 100.0	117 29.5	170 42.8	44 11.1	11 2.8	25 6.3	30 7.6

イ 計画期間

策定済みの最上位の構想・計画の計画期間（開始年～完了年）については、「10年」（71.5%）が最も多く、以下、「5年」（8.0%）、「11年以上」（8.0%）が続く。

図表7-5 策定済みの最上位の構想・計画の計画期間（Q.U）



No.	カテゴリー名	n	%
1	5年未満	11	1.7
2	5年	51	8.0
3	6年	3	0.5
4	7年	6	0.9
5	8年	18	2.8
6	9年	11	1.7
7	10年	454	71.5
8	11年以上	51	8.0
	不明	30	4.7
	全体	635	100.0

図表 7-6 策定済みの最上位の構想・計画の計画期間 (Q U)

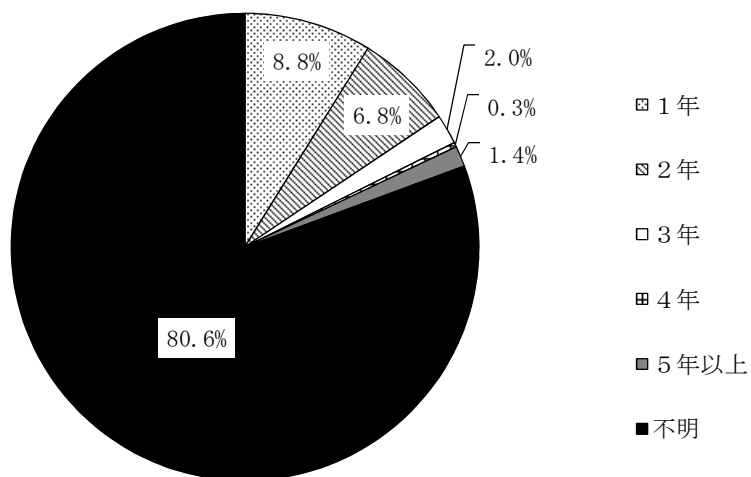
区分	調査数	5年未満	5年	6年	7年	8年	9年	10年	11年以上	不明	
合計	635 100.0	11 1.7	51 8.0	3 0.5	6 0.9	18 2.8	11 1.7	454 71.5	51 8.0	30 4.7	
市区町村	政令市	7 100.0	1 14.3	1 14.3	0 0.0	0 0.0	1 14.3	0 0.0	0 0.0	1 14.3	3 42.9
	中核市	23 100.0	0 0.0	4 17.4	0 0.0	0 0.0	1 4.3	1 4.3	13 56.5	4 17.4	0 0.0
	特例市	21 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 4.8	0 0.0	13 61.9	6 28.6	1 4.8
	市	287 100.0	4 1.4	22 7.7	1 0.3	4 1.4	9 3.1	7 2.4	206 71.8	28 9.8	6 2.1
	特別区	10 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 20.0	3 30.0	5 50.0
	町村	287 100.0	6 2.1	24 8.4	2 0.7	2 0.7	6 2.1	3 1.0	220 76.7	9 3.1	15 5.2
	エリア	北海道	68 100.0	0 0.0	5 7.4	1 1.5	0 0.0	3 4.4	1 1.5	51 75.0	3 4.4
東北	69 100.0	0 0.0	10 14.5	0 0.0	1 1.4	2 2.9	1 1.4	51 73.9	0 0.0	4 5.8	
関東	130 100.0	2 1.5	8 6.2	2 1.5	2 1.5	2 1.5	2 1.5	73 56.2	30 23.1	9 6.9	
中部	123 100.0	5 4.1	9 7.3	0 0.0	0 0.0	5 4.1	3 2.4	91 74.0	8 6.5	2 1.6	
近畿	87 100.0	1 1.1	4 4.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.1	70 80.5	8 9.2	3 3.4	
中国	41 100.0	0 0.0	4 9.8	0 0.0	1 2.4	0 0.0	2 4.9	29 70.7	1 2.4	4 9.8	
四国	24 100.0	1 4.2	1 4.2	0 0.0	0 0.0	2 8.3	0 0.0	18 75.0	1 4.2	1 4.2	
九州・沖縄	93 100.0	2 2.2	10 10.8	0 0.0	2 2.2	4 4.3	1 1.1	71 76.3	0 0.0	3 3.2	
人口	50万以上	16 100.0	1 6.3	1 6.3	0 0.0	0 0.0	1 6.3	1 6.3	3 18.8	4 25.0	5 31.3
	30~50万人	32 100.0	0 0.0	4 12.5	0 0.0	0 0.0	1 3.1	0 0.0	16 50.0	8 25.0	3 9.4
	20~30万人	24 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 4.2	0 0.0	16 66.7	5 20.8	2 8.3
	10~20万人	64 100.0	1 1.6	4 6.3	0 0.0	1 1.6	3 4.7	0 0.0	48 75.0	6 9.4	1 1.6
	5~10万人	115 100.0	2 1.7	10 8.7	0 0.0	3 2.6	4 3.5	3 2.6	74 64.3	15 13.0	4 3.5
	3~5万人	94 100.0	1 1.1	6 6.4	1 1.1	0 0.0	1 1.1	4 4.3	75 79.8	5 5.3	1 1.1
	1~3万人	157 100.0	2 1.3	16 10.2	1 0.6	2 1.3	4 2.5	1 0.6	122 77.7	6 3.8	3 1.9
	1万人未満	133 100.0	4 3.0	10 7.5	1 0.8	0 0.0	3 2.3	2 1.5	100 75.2	2 1.5	11 8.3
市町村合併	経験あり	237 100.0	4 1.7	24 10.1	1 0.4	2 0.8	12 5.1	8 3.4	170 71.7	9 3.8	7 3.0
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	
	経験・予定なし	397 100.0	7 1.8	27 6.8	2 0.5	4 1.0	6 1.5	3 0.8	283 71.3	42 10.6	23 5.8

(2) 次期の最上位の構想・計画

ア 策定期間

次期の最上位の構想・計画の策定に要する期間（予定）については、現在、策定作業等を行っていないなどで、「不明」（80.6%）と回答した団体が多くなっているが、回答があったものについては、「1年」（8.8%）、「2年」（6.8%）、「3年」（2.0%）、「4年」（0.3%）、「5年以上」（1.4%）となっている。

図表7-7 次期の最上位の構想・計画の策定期間（QU）



No.	カテゴリー名	n	%
1	1年	56	8.8
2	2年	43	6.8
3	3年	13	2.0
4	4年	2	0.3
5	5年以上	9	1.4
	不明	512	80.6
	全体	635	100.0

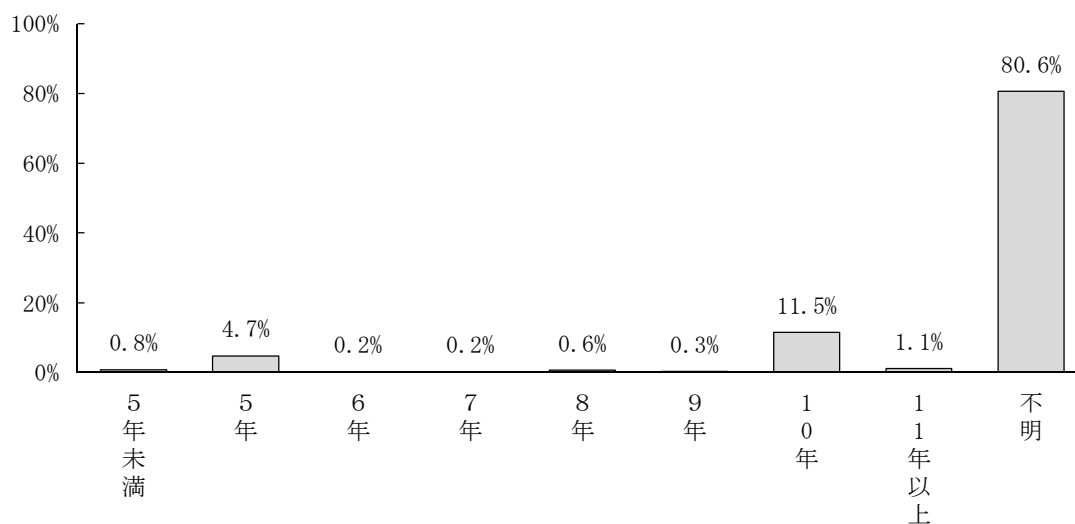
図表 7-8 次期の最上位の構想・計画の策定期間 (Q U)

区分		調査数	1年	2年	3年	4年	5年以上	不明
合計		635 100.0	56 8.8	43 6.8	13 2.0	2 0.3	9 1.4	512 80.6
市区町村	政令市	7 100.0	1 14.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	6 85.7
	中核市	23 100.0	0 0.0	2 8.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	21 91.3
	特例市	21 100.0	1 4.8	1 4.8	1 4.8	0 0.0	0 0.0	18 85.7
	市	287 100.0	21 7.3	21 7.3	8 2.8	2 0.7	2 0.7	233 81.2
	特別区	10 100.0	1 10.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	9 90.0
	町村	287 100.0	32 11.1	19 6.6	4 1.4	0 0.0	7 2.4	225 78.4
	エリア	北海道	68 100.0	5 7.4	2 2.9	2 2.9	0 0.0	1 1.5
東北		69 100.0	9 13.0	5 7.2	1 1.4	0 0.0	0 0.0	54 78.3
関東		130 100.0	10 7.7	11 8.5	5 3.8	1 0.8	0 0.0	103 79.2
中部		123 100.0	14 11.4	11 8.9	3 2.4	1 0.8	4 3.3	90 73.2
近畿		87 100.0	7 8.0	7 8.0	1 1.1	0 0.0	2 2.3	70 80.5
中国		41 100.0	4 9.8	3 7.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	34 82.9
四国		24 100.0	2 8.3	0 0.0	1 4.2	0 0.0	0 0.0	21 87.5
九州・沖縄		93 100.0	5 5.4	4 4.3	0 0.0	0 0.0	2 2.2	82 88.2
人口	50万以上	16 100.0	1 6.3	1 6.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	14 87.5
	30~50万人	32 100.0	2 6.3	2 6.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	28 87.5
	20~30万人	24 100.0	0 0.0	3 12.5	1 4.2	0 0.0	0 0.0	20 83.3
	10~20万人	64 100.0	3 4.7	3 4.7	2 3.1	1 1.6	0 0.0	55 85.9
	5~10万人	115 100.0	8 7.0	9 7.8	4 3.5	1 0.9	0 0.0	93 80.9
	3~5万人	94 100.0	7 7.4	7 7.4	1 1.1	0 0.0	1 1.1	78 83.0
	1~3万人	157 100.0	23 14.6	9 5.7	0 0.0	0 0.0	5 3.2	120 76.4
	1万人未満	133 100.0	12 9.0	9 6.8	5 3.8	0 0.0	3 2.3	104 78.2
市町村合併	経験あり	237 100.0	28 11.8	11 4.6	4 1.7	1 0.4	3 1.3	190 80.2
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	397 100.0	28 7.1	32 8.1	9 2.3	1 0.3	6 1.5	321 80.9

イ 計画期間

次期の最上位の構想・計画の計画期間（予定）については、「不明」（80.6%）と回答した団体が多くなっているが、回答があったものについては、「10年」（11.5%）が最も多くなっている。その他については、「5年未満」（0.8%）、「5年」（4.7%）、「6年」（0.2%）、「7年」（0.2%）、「8年」（0.6%）、「9年」（0.3%）、「11年以上」（1.1%）となっている。

図表7-9 次期の最上位の構想・計画の計画期間（QU）



No.	カテゴリー名	n	%
1	5年未満	5	0.8
2	5年	30	4.7
3	6年	1	0.2
4	7年	1	0.2
5	8年	4	0.6
6	9年	2	0.3
7	10年	73	11.5
8	11年以上	7	1.1
	不明	512	80.6
	全体	635	100.0

図表 7-10 次期の最上位の構想・計画の計画期間 (QU)

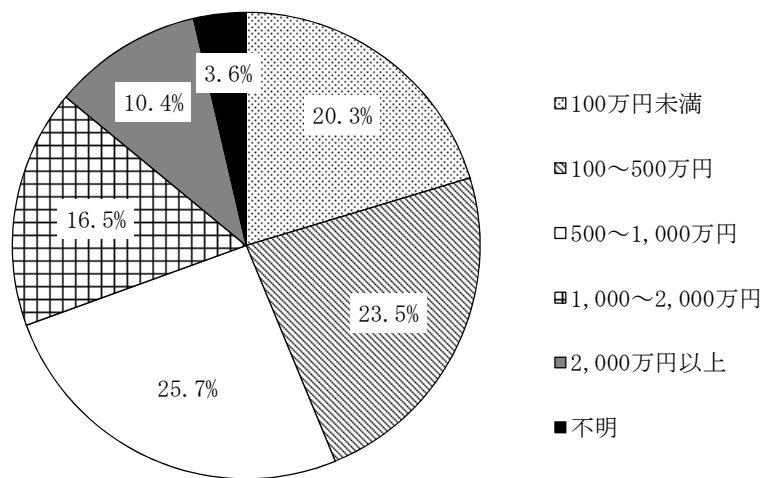
区分	調査数	5年未満	5年	6年	7年	8年	9年	10年	11年以上	不明	
合計	635 100.0	5 0.8	30 4.7	1 0.2	1 0.2	4 0.6	2 0.3	73 11.5	7 1.1	512 80.6	
市区町村	政令市	7 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 14.3	0 0.0	6 85.7	
	中核市	23 100.0	0 0.0	2 8.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	21 91.3	
	特例市	21 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 4.8	0 0.0	0 0.0	1 4.8	0 0.0	19 90.5
	市	287 100.0	2 0.7	15 5.2	0 0.0	0 0.0	2 0.7	2 0.7	30 10.5	4 1.4	232 80.8
	特別区	10 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 10.0	0 0.0	9 90.0
	町村	287 100.0	3 1.0	13 4.5	1 0.3	0 0.0	2 0.7	0 0.0	40 13.9	3 1.0	225 78.4
	エリア	北海道	68 100.0	0 0.0	3 4.4	0 0.0	0 0.0	0 0.0	8 11.8	0 0.0	57 83.8
東北		69 100.0	1 1.4	4 5.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0	10 14.5	0 0.0	54 78.3	
関東		130 100.0	1 0.8	7 5.4	0 0.0	0 0.0	1 0.8	1 0.8	11 8.5	5 3.8	104 80.0
中部		123 100.0	3 2.4	7 5.7	0 0.0	0 0.0	2 1.6	1 0.8	17 13.8	2 1.6	91 74.0
近畿		87 100.0	0 0.0	3 3.4	1 1.1	1 1.1	0 0.0	0 0.0	11 12.6	0 0.0	71 81.6
中国		41 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	7 17.1	0 0.0	34 82.9
四国		24 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	3 12.5	0 0.0	21 87.5
九州・沖縄		93 100.0	0 0.0	6 6.5	0 0.0	0 0.0	1 1.1	0 0.0	6 6.5	0 0.0	80 86.0
人口		50万以上	16 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 12.5	0 0.0	14 87.5
	30~50万人	32 100.0	0 0.0	2 6.3	0 0.0	1 3.1	0 0.0	1 3.1	0 0.0	28 87.5	
	20~30万人	24 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 4.2	0 0.0	2 8.3	0 0.0	21 87.5
	10~20万人	64 100.0	0 0.0	2 3.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0	7 10.9	2 3.1	53 82.8	
	5~10万人	115 100.0	0 0.0	7 6.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 1.7	10 8.7	2 1.7	94 81.7
	3~5万人	94 100.0	2 2.1	4 4.3	0 0.0	0 0.0	1 1.1	0 0.0	8 8.5	0 0.0	79 84.0
	1~3万人	157 100.0	1 0.6	11 7.0	1 0.6	0 0.0	2 1.3	0 0.0	20 12.7	3 1.9	119 75.8
	1万人未満	133 100.0	2 1.5	4 3.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	23 17.3	0 0.0	104 78.2
市町村合併	経験あり	237 100.0	1 0.4	20 8.4	1 0.4	0 0.0	1 0.4	0 0.0	24 10.1	1 0.4	189 79.7
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	
	経験・予定なし	397 100.0	4 1.0	10 2.5	0 0.0	1 0.3	3 0.8	2 0.5	49 12.3	6 1.5	322 81.1

3 総合計画の予算措置

問 16 貴団体では、総合計画の策定にあたって、どれだけの予算措置を行いましたか。(金額を記入)

総合計画の策定に係る予算措置については、「100万円未満」(20.3%)、「100～500万円」(23.5%)、「500～1,000万円」(25.7%)、「1,000～2,000万円」(16.5%)、「2,000万円以上」(10.4%)となっている。

図表7-11 総合計画の予算措置 (Q U)



No.	カテゴリー名	n	%
1	100万円未満	129	20.3
2	100～500万円	149	23.5
3	500～1,000万円	163	25.7
4	1,000～2,000万円	105	16.5
5	2,000万円以上	66	10.4
	不明	23	3.6
	全体	635	100.0

図表 7-12 総合計画の予算措置 (QU)

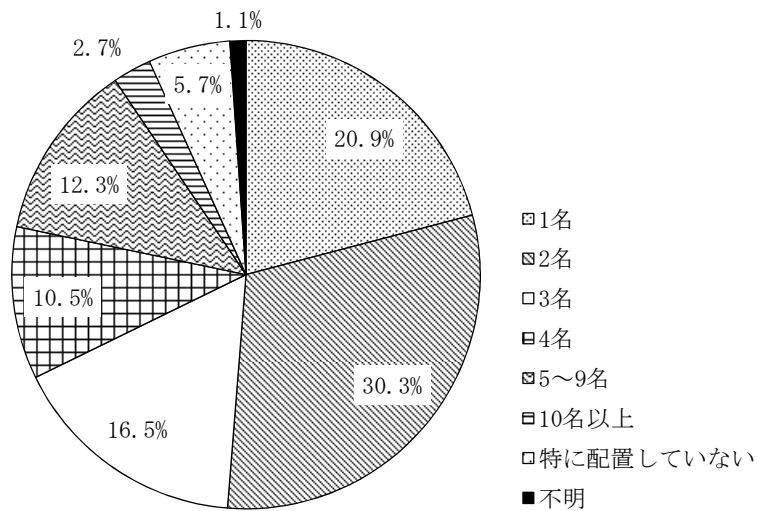
区分		調査数	100万円未満	100<500万円	500<1,000万円	1,000<2,000万円	2,000万円以上	不明
合計		635 100.0	129 20.3	149 23.5	163 25.7	105 16.5	66 10.4	23 3.6
市区町村	政令市	7 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 28.6	5 71.4	0 0.0
	中核市	23 100.0	2 8.7	0 0.0	7 30.4	4 17.4	7 30.4	3 13.0
	特例市	21 100.0	2 9.5	1 4.8	1 4.8	5 23.8	10 47.6	2 9.5
	市	287 100.0	43 15.0	58 20.2	73 25.4	64 22.3	37 12.9	12 4.2
	特別区	10 100.0	1 10.0	0 0.0	1 10.0	1 10.0	6 60.0	1 10.0
	町村	287 100.0	81 28.2	90 31.4	81 28.2	29 10.1	1 0.3	5 1.7
エリア	北海道	68 100.0	18 26.5	24 35.3	18 26.5	5 7.4	2 2.9	1 1.5
	東北	69 100.0	19 27.5	28 40.6	12 17.4	6 8.7	2 2.9	2 2.9
	関東	130 100.0	15 11.5	23 17.7	36 27.7	29 22.3	19 14.6	8 6.2
	中部	123 100.0	29 23.6	26 21.1	23 18.7	30 24.4	12 9.8	3 2.4
	近畿	87 100.0	13 14.9	13 14.9	16 18.4	23 26.4	18 20.7	4 4.6
	中国	41 100.0	6 14.6	15 36.6	13 31.7	2 4.9	5 12.2	0 0.0
	四国	24 100.0	5 20.8	6 25.0	8 33.3	2 8.3	2 8.3	1 4.2
	九州・沖縄	93 100.0	24 25.8	14 15.1	37 39.8	8 8.6	6 6.5	4 4.3
人口	50万以上	16 100.0	2 12.5	0 0.0	0 0.0	2 12.5	10 62.5	2 12.5
	30~50万人	32 100.0	1 3.1	0 0.0	9 28.1	7 21.9	12 37.5	3 9.4
	20~30万人	24 100.0	4 16.7	1 4.2	1 4.2	5 20.8	11 45.8	2 8.3
	10~20万人	64 100.0	3 4.7	6 9.4	14 21.9	23 35.9	17 26.6	1 1.6
	5~10万人	115 100.0	20 17.4	21 18.3	32 27.8	23 20.0	14 12.2	5 4.3
	3~5万人	94 100.0	15 16.0	27 28.7	25 26.6	24 25.5	0 0.0	3 3.2
	1~3万人	157 100.0	36 22.9	51 32.5	46 29.3	17 10.8	2 1.3	5 3.2
	1万人未満	133 100.0	48 36.1	43 32.3	36 27.1	4 3.0	0 0.0	2 1.5
市町村合併	経験あり	237 100.0	36 15.2	60 25.3	69 29.1	40 16.9	23 9.7	9 3.8
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	397 100.0	92 23.2	89 22.4	94 23.7	65 16.4	43 10.8	14 3.5

4 職員配置の状況

問17 貴団体では、総合計画の策定にあたって、どれだけの担当職員（担当者）を配置しましたか。（1つだけに○印）
 ※庁内検討会議・組織等のメンバーは該当しません。

総合計画の策定にあたる職員配置の状況については、「2名」（30.3%）が最も多く、次いで「1名」（20.9%）、「3名」（16.5%）が続く。

図表7-13 職員配置の状況（SA）



No.	カテゴリー名	n	%
1	1名	133	20.9
2	2名	193	30.4
3	3名	105	16.5
4	4名	67	10.6
5	5～9名	78	12.3
6	10名以上	17	2.7
7	特に配置していない	36	5.7
	不明	7	1.1
	全体	635	100.0

図表 7-14 職員配置の状況 (SA)

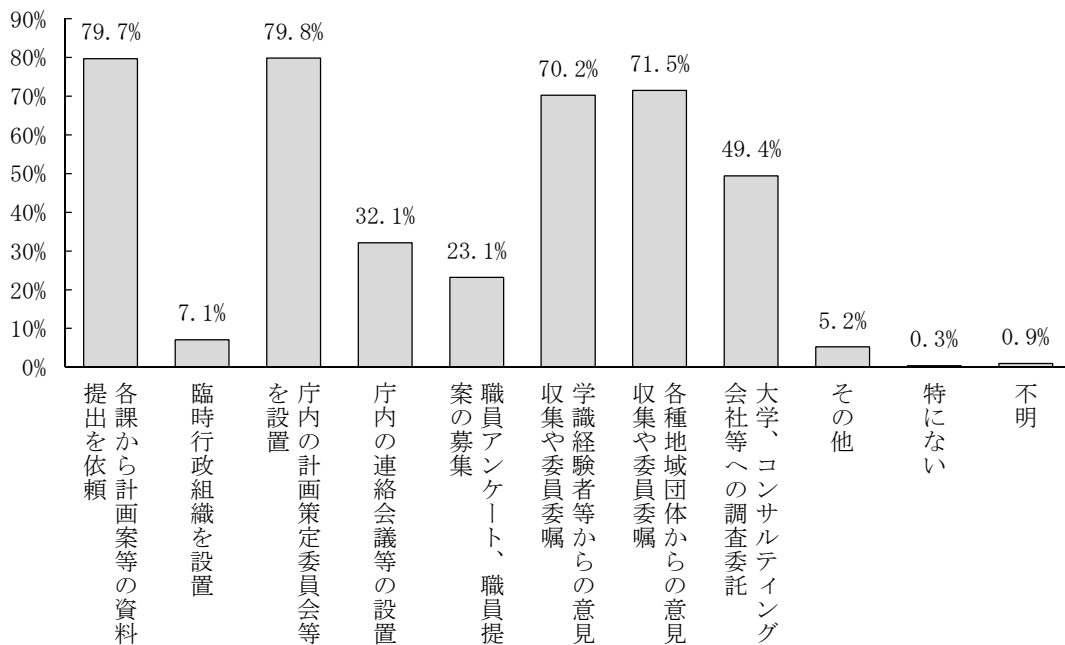
区分	調査数	1名	2名	3名	4名	5〜9名	10名以上	特に配置していない	不明	
合計	635 100.0	133 20.9	193 30.4	105 16.5	67 10.6	78 12.3	17 2.7	36 5.7	7 1.1	
市区町村	政令市	7 100.0	0 0.0	1 14.3	0 0.0	0 0.0	4 57.1	2 28.6	0 0.0	0 0.0
	中核市	23 100.0	1 4.3	3 13.0	3 13.0	7 30.4	6 26.1	2 8.7	1 4.3	0 0.0
	特例市	21 100.0	0 0.0	2 9.5	3 14.3	3 14.3	11 52.4	1 4.8	1 4.8	0 0.0
	市	287 100.0	42 14.6	90 31.4	56 19.5	35 12.2	42 14.6	3 1.0	18 6.3	1 0.3
	特別区	10 100.0	1 10.0	1 10.0	3 30.0	1 10.0	3 30.0	1 10.0	0 0.0	0 0.0
	町村	287 100.0	89 31.0	96 33.4	40 13.9	21 7.3	12 4.2	8 2.8	16 5.6	6 2.1
エリア	北海道	68 100.0	8 11.8	23 33.8	15 22.1	7 10.3	11 16.2	3 4.4	1 1.5	0 0.0
	東北	69 100.0	16 23.2	19 27.5	9 13.0	9 13.0	7 10.1	0 0.0	7 10.1	2 2.9
	関東	130 100.0	14 10.8	35 26.9	30 23.1	13 10.0	25 19.2	3 2.3	10 7.7	1 0.8
	中部	123 100.0	27 22.0	33 26.8	21 17.1	14 11.4	17 13.8	4 3.3	5 4.1	2 1.6
	近畿	87 100.0	21 24.1	29 33.3	10 11.5	15 17.2	7 8.0	2 2.3	2 2.3	1 1.1
	中国	41 100.0	9 22.0	14 34.1	6 14.6	1 2.4	5 12.2	3 7.3	3 7.3	0 0.0
	四国	24 100.0	7 29.2	6 25.0	5 20.8	3 12.5	2 8.3	1 4.2	0 0.0	0 0.0
	九州・沖縄	93 100.0	31 33.3	34 36.6	9 9.7	5 5.4	4 4.3	1 1.1	8 8.6	1 1.1
人口	50万以上	16 100.0	1 6.3	1 6.3	2 12.5	1 6.3	6 37.5	5 31.3	0 0.0	0 0.0
	30〜50万人	32 100.0	1 3.1	6 18.8	4 12.5	8 25.0	9 28.1	3 9.4	1 3.1	0 0.0
	20〜30万人	24 100.0	0 0.0	1 4.2	7 29.2	3 12.5	12 50.0	0 0.0	1 4.2	0 0.0
	10〜20万人	64 100.0	5 7.8	18 28.1	11 17.2	8 12.5	17 26.6	0 0.0	5 7.8	0 0.0
	5〜10万人	115 100.0	16 13.9	40 34.8	23 20.0	18 15.7	12 10.4	0 0.0	5 4.3	1 0.9
	3〜5万人	94 100.0	22 23.4	35 37.2	12 12.8	8 8.5	11 11.7	1 1.1	5 5.3	0 0.0
	1〜3万人	157 100.0	38 24.2	55 35.0	28 17.8	12 7.6	6 3.8	4 2.5	13 8.3	2 1.3
	1万人未満	133 100.0	50 37.6	37 27.8	18 13.5	9 6.8	5 3.8	4 3.0	6 4.5	4 3.0
市町村合併	経験あり	237 100.0	38 16.0	81 34.2	44 18.6	28 11.8	30 12.7	6 2.5	10 4.2	0 0.0
	予定あり	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	経験・予定なし	397 100.0	94 23.7	112 28.2	61 15.4	39 9.8	48 12.1	11 2.8	26 6.5	7 1.8

5 庁内体制

問 18 貴団体では、総合計画の策定にあたって、どのような庁内体制を確保しましたか。(あてはまるものすべてに○印)

総合計画の策定にあたる庁内体制については、「庁内の計画策定委員会等を設置」(79.8%)が最も多く、次いで「各課から計画案等の資料提出を依頼」(79.7%)、「各種地域団体からの意見収集や審議会等への委員委嘱」(71.5%)、「学識経験者、専門家等からの意見収集や審議会等への委員委嘱」(70.2%)が続く。

図表 7-15 庁内体制 (MA)



No.	カテゴリー名	n	%
1	各課から計画案等の資料提出を依頼	506	79.7
2	臨時行政組織を設置	45	7.1
3	庁内の計画策定委員会等を設置	507	79.8
4	庁内の連絡会議等の設置	204	32.1
5	職員アンケート、職員提案の募集	147	23.1
6	学識経験者、専門家等からの意見収集や審議会等への委員委嘱	446	70.2
7	各種地域団体からの意見収集や審議会等への委員委嘱	454	71.5
8	大学、コンサルティング会社等への調査委託	314	49.4
9	その他	33	5.2
10	特にない	2	0.3
	不明	6	0.9
	全体	635	100.0